

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN



**CONTRIBUCIÓN DEL CAPITAL INTELECTUAL EN LA
PARTICIPACIÓN SOCIAL RESPONSABLE DEL DOCENTE EN LA
UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, AÑO 2020**

TESIS

Presentada por:
Mag. Guido Benedicto Palumbo Pinto
ORCID: 0000-0001-6660-2512

Asesor:
Dr. Elmer Marcial Limache Sandoval
ORCID: 0000-0003-4852-1916

Para Obtener el Grado Académico de:
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

TACNA - PERÚ
2023

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN



**CONTRIBUCIÓN DEL CAPITAL INTELECTUAL EN LA
PARTICIPACIÓN SOCIAL RESPONSABLE DEL DOCENTE EN
LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, AÑO 2020**

TESIS

Presentada por:

Mag. Guido Benedicto Palumbo Pinto
ORCID: 0000-0001-6660-2512

Asesor:

Dr. Elmer Marcial Limache Sandoval
ORCID: 0000-0003-4852-1916

Para Obtener el Grado Académico de:
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN

TACNA - PERÚ
2023

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
DOCTORADO EN ADMINISTRACIÓN**

Tesis

**CONTRIBUCIÓN DEL CAPITAL INTELECTUAL EN LA
PARTICIPACIÓN SOCIAL RESPONSABLE DEL DOCENTE EN
LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, AÑO 2020**

**Presentada por:
Mag. Guido Benedicto Palumbo Pinto
ORCID: 0000-0001-6660-2512**

**Tesis sustentada y aprobada el 18 de agosto de 2023; ante el siguiente
jurado examinador**

PRESIDENTA: Dra. GABRIELA ISABEL HEREDIA ÁLVAREZ

SECRETARIA: Dra. JUANA DEL CARMEN BEDOYA CHANOVE

VOCAL: Dr. ASCENCIÓN AMÉRICO FLORES FLORES

ASESOR: Dr. ELMER MARCIAL LIMACHE SANDOVAL

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo GUIDO BENEDICTO PALUMBO PINTO, en calidad de EGRESADO del Programa de Doctorado EN ADMINISTRACIÓN de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada de Tacna, identificado con DNI. 00474679.

Soy autor de la tesis titulada:

“CONTRIBUCIÓN DEL CAPITAL INTELECTUAL EN LA PARTICIPACIÓN SOCIAL RESPONSABLE DEL DOCENTE EN LA UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA, AÑO 2020”, con asesor: Dr. Elmer Marcial Limache Sandoval.

DECLARO BAJO JURAMENTO

Ser el único autor del texto entregado para obtener el grado académico de DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN, y que tal texto no ha sido entregado ni total ni parcialmente para obtención de un grado académico en ninguna otra universidad o instituto, ni ha sido publicado anteriormente para cualquier otro fin.

Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual. Declaro, que después de la revisión de la tesis con el software Turnitin se declara 25% de similitud, además que el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades que de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o invento.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Tacna, 18 de agosto de 2023.



Guido Benedicto Palumbo Pinto

DNI 00474679

DEDICATORIA

A mi hijo Guido, por todo su aprecio y afecto.

A mis estimados estudiantes de la carrera de turismo de la UPT, por compartir la experiencia de aprender juntos.

AGRADECIMIENTOS

A los docentes de las diferentes carreras profesionales de la Universidad Privada de Tacna, por su colaboración en el desarrollo de este trabajo de investigación.

A mi asesor, Dr. Elmer Marcial Limache Sandoval, por todo su apoyo y acompañamiento en el desarrollo de mi Tesis en el Doctorado en Administración.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	vii
AGRADECIMIENTOS	viii
ÍNDICE DE CONTENIDOS	ix
ÍNDICE DE TABLAS	xii
ÍNDICE DE FIGURAS	xvi
ÍNDICE DE APÉNDICES	xviii
RESUMEN.....	xix
ABSTRACT	xx
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA	3
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	8
1.2.1 Interrogante principal:	8
1.2.2 Interrogantes secundarias:	9
1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	10
1.3.1 Justificación teórica	10
1.3.2 Justificación práctica	11
1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	12
1.4.1 Objetivo general	12
1.4.2 Objetivos específicos	12
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	14
2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	14
2.2 BASES TEÓRICAS	28
2.2.1 Capital Intelectual.....	28
2.2.1.1 Conceptualización y evolución del capital intelectual	28
2.2.1.2 Modelos y dimensiones del capital intelectual.....	33
2.2.1.2.1 Modelo Universidad de West Ontario.....	36
2.2.1.2.2 Modelo de capital intelectual <i>Intelect</i>	37
2.2.1.2.3 Modelo de capital intelectual <i>Intellectus</i>	41
2.2.1.3 El Capital intelectual en las universidades.....	45
2.2.2 Participación social responsable del docente	52
2.2.2.1 La responsabilidad social empresarial y universitaria	52
2.2.2.1.1 La responsabilidad social empresarial	52
2.2.2.1.2 Responsabilidad social universitaria RSU	54

2.2.2.2	La participación social como marco de referencca del docente universitario.....	56
2.2.2.3	Rol del docente universitario	60
2.2.2.3.1	Rol del docente en la formación académica.....	65
2.2.2.3.2	Rol del docente en la Investigación Social	68
2.2.2.3.3	Rol del docente en la Proyección Social /Extensión Universitaria	72
2.2.3	Articulación del capital intelectual y la participación social responsable del docente.....	76
2.3	DEFINICIÓN DE CONCEPTOS.....	79
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO		82
3.1	HIPÓTESIS	82
3.1.1	Hipótesis general	82
3.1.2	Hipótesis específicas	82
3.2	VARIABLES E INDICADORES	84
3.2.1	Variable independiente: Capital Intelectual	85
3.2.1.1	Operacionalización de la variable Capital Intelectual.....	85
3.2.2	Variable dependiente: Participación Social Responsable del Docente	86
3.2.2.1	Operacionalización de la variable Participación Social Responsable del Docente	86
3.3	TIPO DE INVESTIGACIÓN	88
3.4	NIVEL DE INVESTIGACIÓN.....	88
3.5	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	88
3.6	ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN	88
3.7	POBLACIÓN Y MUESTRA	89
3.7.1	Unidad de estudio	89
3.7.2	Población	89
3.7.3	Tamaño de la muestra:.....	90
3.7.4	Tipo específico de muestreo: Muestreo intencional.....	90
3.8	PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.....	90
3.8.1	Técnica para la recolección de los datos	90
3.8.2	Instrumentos para la recolección de datos.....	91
3.8.3	Procedimiento.....	91
CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....		93
4.1	DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO.....	93
4.2	DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS	94
4.3	RESULTADOS	95
4.3.1	Análisis de confiabilidad	95
4.3.2	Datos generales.....	97
4.3.3	Variable independiente capital intelectual.....	99
4.3.3.1	Dimensión: Capital Humano.....	99
4.3.3.2	Dimensión: Capital Estructural	106
4.3.3.3	Dimensión: Capital Relacional	111
4.3.4	Variable dependiente: Participación social responsable del docente ..	117
4.3.4.1	Dimensión: Proyección Social y/o Extensión Universitaria	117

4.3.4.2	Dimensión: Investigación Social.....	123
4.3.4.3	Dimensión: Formación Académica.....	129
4.3.5	Ecuaciones Estructurales	139
4.4	PRUEBA ESTADÍSTICA.....	154
4.5	COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS.....	156
4.5.1	Contrastación de la Hipótesis General:	156
4.5.2	Contrastación de las Hipótesis Específicas:	160
4.6	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	195
	CONCLUSIONES	201
	RECOMENDACIONES	205
	PROPUESTA DE CAPACITACIÓN.....	208
	REFERENCIAS.....	220
	APÉNDICES.....	232
	Apéndice A: Matriz de consistencia	232
	Apéndice B: Instrumentos de medición	235
	Apéndice C: Informes de Opinión de Expertos	238
	Apéndice D: Matriz de datos.....	254

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Modelos y dimensiones del capital intelectual	34
Tabla 2 Conceptos básicos del Modelo Intellectus	42
Tabla 3 Dimensiones e indicadores de la variable Capital Intelectual.....	86
Tabla 4 Dimensiones e indicadores de la variable Participación Social Responsable del Docente.....	87
Tabla 5 Alfa Cronbach del instrumento de medición para la variable capital intelectual	95
Tabla 6 Alfa Cronbach del instrumento de medición para la variable participación social responsable del docente	96
Tabla 7 Facultad en la que ejerce o ha ejercido la docencia en la Universidad Privada de Tacna*Sexo del encuestado(a).....	97
Tabla 8 Facultad en la que ejerce o ha ejercido la docencia en la Universidad Privada de Tacna*Nivel de instrucción alcanzado.....	98
Tabla 9 Estadísticos descriptivos de la variable: Capital intelectual	135
Tabla 10 Estadísticos descriptivos de la variable: Participación social responsable del docente universitario	137
Tabla 11 Pruebas de normalidad de variables y dimensiones.....	154
Tabla 12 Prueba de distribución normal de las variables.....	156
Tabla 13 Resumen del modelo de la hipótesis general	157
Tabla 14 Prueba ANOVA de la hipótesis general	158
Tabla 15 Ecuación de regresión de la hipótesis general	158
Tabla 16 Resumen del modelo de la hipótesis específica 01	160
Tabla 17 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 01	161
Tabla 18 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 01	161
Tabla 19 Resumen del modelo de la hipótesis específica 02.....	163
Tabla 20 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 02	164
Tabla 21 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 02	164
Tabla 22 Resumen del modelo de la hipótesis específica 03.....	166
Tabla 23 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 03	167
Tabla 24 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 03	167

Tabla 25 Resumen del modelo de la hipótesis específica 04	169
Tabla 26 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 04	170
Tabla 27 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 04	170
Tabla 28 Resumen del modelo de la hipótesis específica 05	172
Tabla 29 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 05	173
Tabla 30 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 05	173
Tabla 31 Resumen del modelo de la hipótesis específica 06	175
Tabla 32 Resumen del modelo de la hipótesis específica 06	176
Tabla 33 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 06	176
Tabla 34 Resumen del modelo de la hipótesis específica 07	178
Tabla 35 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 07	179
Tabla 36 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 07	179
Tabla 37 Resumen del modelo de la hipótesis específica 08	181
Tabla 38 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 08	182
Tabla 39 Resumen del modelo de la hipótesis específica 09	183
Tabla 40 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 09	184
Tabla 41 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 09	184
Tabla 42 Resumen del modelo de la hipótesis específica 10	186
Tabla 43 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 10	187
Tabla 44 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 10	187
Tabla 45 Resumen del modelo de la hipótesis específica 11	189
Tabla 46 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 11	190
Tabla 47 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 11	190
Tabla 48 Resumen del modelo de la hipótesis específica 12	192
Tabla 49 Prueba ANOVA de la hipótesis específica 12	193
Tabla 50 Ecuación de regresión de la hipótesis específica 12	193
Tabla 51 Objetivo estratégico de la Universidad Privada de Tacna para la creación de valor.....	210
Tabla 52 Resultados de la medición del Capital Intelectual	211
Tabla 53 Resultados de la medición de la Participación Social Responsable del Docente	213

Tabla 54 Contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente	214
Tabla 55 Acciones estratégicas para el objetivo específico 1	217
Tabla 56 Acciones estratégicas para el objetivo específico 2	218
Tabla 57 Acciones estratégicas para el objetivo específico 3	218
Tabla 58 Acciones estratégicas para el objetivo específico 4	219
Tabla 59 Cronograma de ejecución.....	219

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Promedios de las 12 metas de RSU	15
Figura 2 Modelo Estructural de Ibarra	17
Figura 3 Modelo Universidad de West Ontario	36
Figura 4 Modelo de Capital Intelectual Intellect (Euroforum, 1998).	37
Figura 5 Estructura básica del modelo Intellect	39
Figura 6 Estructura del Modelo Intellectus	41
Figura 7 Estructura de elementos de los componentes del Modelo Intellectus ...	44
Figura 8 Modelo Intellectus Actualizado al 2011	45
Figura 9 Modelo Intellect Aplicado para las Universidades y OPI's.....	49
Figura 10 Relaciones: Hipótesis general e hipótesis parciales.....	84
Figura 11 Relaciones: hipótesis específicas	84
Figura 12 Dimensión: Capital Humano	99
Figura 13 Posee conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad	100
Figura 14 Posee conocimientos para resolver problemas que afectan a la sociedad	101
Figura 15 Puede articular el proceso de enseñanza con el desarrollo de proyectos sociales	102
Figura 16 Puede articular el proceso de enseñanza con la solución de problemas que afectan a la sociedad.....	103
Figura 17 Tiene iniciativa para promover actividades y proyectos en beneficio de la sociedad.....	104
Figura 18 Se integra con facilidad a equipos de trabajo para realizar actividades en beneficio de la comunidad	105
Figura 19 Dimensión: Capital Estructural	106
Figura 20 El clima laboral de la universidad es favorable para realizar actividades en beneficio de la sociedad	107
Figura 21 Aprovecha los conocimientos y experiencias que posee la universidad para realizar su labor social.....	108

Figura 22 Utiliza los procesos y reglamentos que posee la universidad para realizar actividades con la comunidad	109
Figura 23 Utiliza la tecnología que posee la universidad para realizar su labor social	110
Figura 24 Dimensión: Capital Relacional	111
Figura 25 Aprovecha la relación con los estudiantes para realizar actividades en beneficio de la comunidad	112
Figura 26 Aprovecha la relación con los docentes para realizar actividades en beneficio de la sociedad	113
Figura 27 Aprovecha la relación con otras universidades para realizar actividades que benefician a la sociedad.....	114
Figura 28 Aprovecha los convenios de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad	115
Figura 29 Aprovecha la reputación de la universidad para realizar actividades que benefician a la sociedad	116
Figura 30 Dimensión: Proyección Social y/o Extensión Universitaria.....	117
Figura 31 Participa en actividades vinculadas con la solución de problemas sociales	118
Figura 32 Incorpora estudiantes en actividades vinculadas con la solución de problemas de la sociedad	119
Figura 33 Participa con actores externos a la universidad en el desarrollo de proyectos que benefician a la sociedad	120
Figura 34 Adquiere saberes de la sociedad y los transfiere a la comunidad universitaria.....	121
Figura 35 Difunde los aprendizajes que adquiere de las actividades que realiza en beneficio de la sociedad	122
Figura 36 Dimensión: Investigación Social	123
Figura 37 Participa en proyectos de investigación vinculados con los problemas de la comunidad	124
Figura 38 Incorpora estudiantes en la realización de proyectos de investigación social	125

Figura 39 Participa con actores externos a la universidad en el desarrollo de proyectos de investigación social.....	126
Figura 40 Participa en proyectos de investigación social que motivan la redacción de artículos científicos para su publicación	127
Figura 41 Difunde los resultados de los proyectos de investigación social.....	128
Figura 42 Dimensión: Formación Académica	129
Figura 43 En el proceso de enseñanza trata temas relacionados con la responsabilidad social de la universidad	130
Figura 44 En el proceso de enseñanza incorpora conocimientos adquiridos en las actividades de responsabilidad social.....	131
Figura 45 Motiva en los estudiantes el aprendizaje cooperativo para realizar actividades en beneficio de la comunidad.....	132
Figura 46 En el proceso de enseñanza propone la realización de actividades para resolver los problemas de la sociedad	133
Figura 47 En el proceso de enseñanza utiliza el aprendizaje basado en proyectos sociales	134
Figura 48 Estructura del modelo 01: Análisis 1 de indicadores y variables latentes	140
Figura 49 Coeficientes path	140
Figura 50 Cargas externas	141
Figura 51 R cuadrado	142
Figura 52 f cuadrado	142
Figura 53 Validez discriminante	143
Figura 54 Fiabilidad y validez de contenido	143
Figura 55 Análisis 2 de indicadores y variables latentes	144
Figura 56 Coeficientes path	145
Figura 57 Cargas externas	145
Figura 58 R cuadrado	146
Figura 59 f cuadrado	146
Figura 60 Validez discriminante	146
Figura 61 Fiabilidad y validez de constructo	147

Figura 62 Análisis 3 de indicadores y variables latentes	149
Figura 63 Coeficientes path	150
Figura 64 Cargas externas	150
Figura 65 R cuadrado	151
Figura 66 f cuadrado	152
Figura 67 Validez discriminante	152
Figura 68 Fiabilidad y validez de contenido	153

ÍNDICE DE APÉNDICES

Apéndice A: Matriz de consistencia	232
Apéndice B: Instrumentos de medición	235
Apéndice C: Informes de Opinión de Expertos	238
Apéndice D: Matriz de datos	254

RESUMEN.

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo central explicar la contribución del capital intelectual en la participación social responsable de los docentes en la Universidad Privada de Tacna. El tipo de investigación es pura de nivel explicativa, de corte transversal no experimental, como técnica se utilizó la encuesta y como instrumento de medición el cuestionario estructurado para la medición de dos variables: el capital intelectual y la participación social responsable del docente universitario. La medición se efectuó a nivel de las dimensiones e indicadores de cada variable. El instrumento fue aplicado a una muestra conformada por 19 docentes ordinarios y 39 docentes contratados haciendo un total de 58 docentes de tiempo completo en la Universidad Privada de Tacna. El análisis de los datos fue cuantitativo y se aplicó la regresión lineal simple. Los resultados muestran que la dimensión capital humano explica el 14.70 de la variación en la Participación social responsable del docente. La dimensión capital estructural explica el 11.10% de la variación en la Participación social responsable del docente y capital relacional explica el 50.70% de la variación en la Participación social responsable del docente.

De los resultados obtenidos se concluye que la variable capital intelectual explica el 44.3% de la variación de la variable Participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

PALABRAS CLAVES: Proyección social, investigación social, formación académica, capital intelectual, participación social.

ABSTRACT

The main objective of this research work is to explain the contribution of intellectual capital in the responsible social participation of teachers at the Private University of Tacna. The type of research is pure explanatory level, non-experimental cross-sectional, the survey was used as a technique and the structured questionnaire was used as a measuring instrument for the measurement of two variables: intellectual capital and responsible social participation of the university teacher. The measurement was carried out at the level of the dimensions and indicators of each variable. The instrument was applied to a sample made up of 19 ordinary teachers and 39 hired teachers, making a total of 58 full-time teachers at the Private University of Tacna. Data analysis was quantitative and simple linear regression was applied. The results show that the human capital dimension explains 14.70 of the variation in the responsible social participation of the teacher. The structural capital dimension explains 11.10% of the variation in the teacher's responsible social participation and relational capital explains 50.70% of the variation in the teacher's responsible social participation.

From the results obtained, it is concluded that the intellectual capital variable explains 44.3% of the variation of the variable Responsible social participation of the teacher at the Private University of Tacna.

KEY WORDS: Social projection, social research, academic training, intellectual capital, social participation.

INTRODUCCIÓN

Las instituciones de educación superior como es el caso de las universidades, cumplen su rol de creación realizando tres actividades misionales fundamentales, la formación académica de profesionales, vincular su accionar solidario con el entorno social y dirigir su función investigativa de manera articulada con actores sociales en beneficio de la comunidad. En la comunidad universitaria el docente debe integrarse e interactuar con los diversos actores con la finalidad de aportar en la consecución de los tres pilares que sustentan la existencia de la institución universitaria, siendo la responsabilidad social universitaria la que se trata en el presente trabajo de investigación con el propósito de conocer y explicar la contribución de los saberes que posee el docente y los activos intangibles que posee la universidad en el cumplimiento de las acciones de responsabilidad social que realiza el docente con la participación de otros miembros de la comunidad universitaria y la comunidad.

Para identificar estos activos intangibles se ha recurrido a las teorías del capital intelectual como uno de los aspectos que debería influir en el docente para mejorar su desempeño en esta tarea misional y determinar en que medida se presenta su contribución. Para tal efecto, el objetivo busca explicar la contribución del capital intelectual en la participación social responsable de los docentes en la Universidad Privada de Tacna.

Para el desarrollo de la investigación se trabajó con la estructura de capítulos siguiente: En el capítulo I se describió el planteamiento de la problemática materia del estudio, se presentan la interrogante principal con sus interrogantes secundarias, se justifica la investigación desde los puntos de vista teórico, práctico y social, se

presenta la formulación del objetivo general y con sus respectivos objetivos específicos.

En el capítulo II marco teórico, se describen los antecedentes nacionales e internacionales de investigaciones relacionadas con las variables del presente estudio, se exponen las bases teóricas explican los conocimientos y argumentos de cada variable y sus dimensiones, se concluye el capítulo con la definición de los principales conceptos básicos utilizados en la investigación.

En el capítulo III marco metodológico, se presenta los enunciados de la hipótesis general y específicas, se detalla la estructura de cada variable citando cada dimensión con sus respectivos indicadores y la escala para su medición. Se señala el tipo de investigación, el nivel y su diseño. Se describe el ámbito y tiempo social en la que se desarrolla la investigación, se precisa la población, la muestra y la técnica de muestreo empleada. El capítulo finaliza con la descripción de los procedimientos, técnicas e instrumentos utilizados para la medición de las variables.

En el capítulo IV resultados, se presentan e interpretan los datos recolectados en el trabajo de campo y se describe el diseño para la presentación de los resultados. Luego se presenta la contrastación de la hipótesis general con también, las hipótesis específicas señalando la prueba estadística utilizada. Finaliza el capítulo con la discusión de los resultados de la investigación.

Finalmente, se dan a conocer las conclusiones y recomendaciones a las que se arriban del análisis de los resultados y pruebas de hipótesis. Se listan las referencias utilizadas y los respectivos apéndices.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En el año 2009, se llevó a cabo la Segunda Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, sede UNESCO con el propósito de tratar la nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. En ella, se señala que, la educación superior es un bien público y responsabilidad de todas las partes interesadas, que tiene la responsabilidad social de la comprensión de los problemas con dimensiones sociales, económicas, científicas y culturales, debiendo apropiarse del liderazgo social en la generación de conocimientos con alcance mundial. Siendo sus funciones sustantivas la investigación, la enseñanza y el servicio a la comunidad.

Con respecto a lo señalado, la gestión en las instituciones de educación superior, desafían nuevos retos, orientados a la responsabilidad social universitaria que demandan de organizaciones relacionadas con su entorno y comprometidas con la sociedad, realizando acciones de extensión universitaria, investigación, gestión organizacional y participación social para el logro de la formación integral de los estudiantes (Torres y Sánchez, 2014). En ese sentido, desde la posición de Vallaey (2019) señala que, “la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una nueva política de gestión universitaria que redefine la tradicional extensión y proyección social solidaria, introduciendo un enfoque global de cuidado de los impactos administrativos y académicos en todos los procesos de la universidad”.

En correspondencia con lo expuesto, la Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamérica (URSULA), realiza en los años 2018 y 2019, la Investigación Continental denominada Estado del arte de la RSU en América Latina, midiendo en 40 universidades de nueve países 12 metas de responsabilidad social universitaria, las que fueron agrupadas en cuatro dimensiones: la gestión organizacional, la formación, la cognición y la participación social, declarando entre sus conclusiones en el estudio del año 2018, que en América Latina aún se encuentra en proceso de construcción la identidad de la responsabilidad social universitaria y se evidencian experiencias dispersas en los espacios del quehacer cotidiano que son necesarias tomarlas en cuenta y divulgar.

Posteriormente, en la versión 2019 del estudio, se confirma según las puntuaciones generales obtenidas, que no se evidencia que alguna de las metas haya logrado el nivel de excelencia deseado, que todas obtienen puntuaciones entre 2 y 3 de una escala de 1 a 5 puntos. Por lo tanto, la RSU continua en proceso de institucionalización como labor misional en el sistema universitario. Para el caso concreto de las metas, aprendizaje servicio, Proyectos co-creados duraderos de impacto e investigación en y con la comunidad se obtuvo una calificación media-baja, considerando que la escala de niveles contiene categorías superiores como: media-alta y alta.

Con relación a lo anterior, las acciones de responsabilidad social universitaria deben estar vinculadas con el proceso de enseñanza-aprendizaje dentro de las universidades, donde los principales actores son los docentes y estudiantes. Para el caso de los docentes es necesario extenderse sobre el argumento que, el buen docente universitario es aquel que posee los conocimientos suficientes de su especialidad disciplinar y las competencias que le permiten alcanzar un buen desempeño en el desarrollo de su labor, complementando su rol con la acción social desarrollada con toda libertad, creatividad y experiencia (Krzemien & Lombardo, 2006). Por otra parte, la declaración final de la Conferencia Regional de la

Educación Superior en América Latina y el Caribe CRESALC (2008) reconoce al docente como protagonista principal del sistema educativo.

Sin embargo, en lo que se refiere al docente en un contexto de cambio, Vera et al. (2012) afirman que “en las universidades se privilegia la docencia sobre la investigación y la extensión; de hecho, todos los profesores imparten clase, pero no todos hacen investigación y extensión”, lo que refleja, que el desempeño docente está en función al conocimiento, habilidades y actitud que posee, a los aprendizajes asimilados de la experiencia docente, como también, a su trayectoria por el ejercicio profesional.

De otra parte, no solo los docentes, sino también, las instituciones de educación superior como las universidades, son poseedoras de conocimiento y recursos académicos y administrativos, que ponen a disposición del docente para el cumplimiento eficiente de su función. Más aún, siendo la universidad una institución que debe crear, transferir y difundir el conocimiento para afrontar el desafío de la responsabilidad social como una nueva filosofía de gestión, donde el docente debe actuar con su participación.

En este sentido, los conocimientos del docente y los recursos de la universidad, como el conocimiento explícito, representado en la propiedad intelectual, procedimientos y el generado por las relaciones de la universidad con el entorno y grupos de interés, también llamados recursos intangibles o según su combinación, denominados capital intelectual (CI) de la organización, son el resultado inmaterial de la preparación del docente y de los procesos de gestión de la institución, que se concreta en la sumatoria del conocimiento de quienes la integran para su transformación en productos y procesos útiles para el funcionamiento de la organización (Del Castillo, 2019; Roos, et al., 1997). El capital intelectual al que se hace referencia, está integrado por el Capital Humano, Capital Estructural y Capital Relacional (Naranjo y Chu, 2014, citado por Arrieta, 2017), siendo el conocimiento la base y el componente más importante.

Para León, et al. (2006) los conocimientos de una organización deben ser aplicados con la finalidad de mejorar el logro de sus objetivos, debiendo poseer conocimientos para sostener el trabajo que aprecian los usuarios y difundir la información en la organización (Stewart, 1998). La interacción permanente de los procesos que gestionan el conocimiento permite el logro de resultados apreciables para la organización y el incremento de su capital intelectual (León, et al., 2009), en el caso de las universidades, debe estar al alcance y disposición de diversos actores en general y en especial del docente en la universidad.

Como señala Cuadrado (2015) “los indicadores de capital intelectual (CI) en la universidad son un tema de gran importancia en la sociedad del conocimiento”, y las organizaciones están cada vez más conscientes de la medición de los impactos que generan sus actividades en ámbito social, las mismas que deben ser integradas enteramente a nivel estratégico y comunicadas en su oportunidad (García y Teijeiro, 2011). De otra parte, Cornejo-Zambrano y Jama-Zambrano (2021) señalan que, el desempeño del docente es uno de los pilares relevantes en las instituciones de educación superior. La adecuada participación del docente, contribuye directamente con el desempeño de una organización, inclusive del propio sistema educativo en general (p. 262). Por tanto, el buen desempeño del docente, está en función de sus cualidades, el dominio de los conocimientos y el capital intelectual que posea. Asimismo, consideran que los activos intangibles o capital intelectual que poseen las universidades, están integrados en diversos modelos explicativos, principalmente por los componentes; a) capital relacional, b) capital humano y, c) capital estructural, como factores importantes que influyen en el desempeño del docente de educación superior, sobre todo, cuando desarrollan actividades de formación académica, investigación y proyección social o extensión universitaria, como funciones misionales de toda universidad.

En relación a lo expuesto Salinas y Tamaño (2016) señalan que, para explicar la influencia del capital intelectual en el desempeño de las organizaciones

y explicar el rol de los activos intangibles en los resultados de las organizaciones, se continúa realizando investigaciones. También, sostienen que todavía no se ha determinado con certeza las relaciones causales de los componentes del capital intelectual en el desempeño de las organizaciones, es decir, que aún no se tiene consenso. Desde ese punto de vista, se apertura la posibilidad de establecer tales relaciones en las instituciones de educación superior desde la función del docente, es decir, entre los conocimientos que posee y utiliza de la institución y la participación social responsable durante su desempeño laboral, en el cual despliega sus competencias profesionales y docente, considerando que, según Cerda (2003) “las competencias sólo tienen forma a través del desempeño, porque no es posible evaluarlas directamente sino por medio de la actuación” (p. 73), y como define Kane (1992) citado por Charria et al. (2011) la competencia es “el grado de utilización de los conocimientos, las habilidades y el buen juicio asociado a la profesión en todas las situaciones que se pueden confrontar en el ejercicio de la práctica profesional” (p. 144).

Para el caso de la educación superior universitaria peruana, en el año 2014 se promulga la Ley Universitaria N° 30220, precisando en el Artículo 124 que, la universidad debe gestionar con ética y eficiencia los efectos que genera en la sociedad durante el cumplimiento de sus funciones, con especial atención a aquellos impactos producto de la vinculación con los integrantes de la comunidad universitaria, con otras instituciones de los diferentes sectores públicos y privados que conforman el grupo de actores internos y externos de la universidad, refiriéndose a la responsabilidad social universitaria como el cimiento de la existencia de la universidad, que tributa con el bienestar de la comunidad en general y el desarrollo sostenible con el compromiso de todos los que conforman la comunidad universitaria.

En este contexto, la Universidad Privada de Tacna, una institución educativa de nivel superior debidamente licenciada por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), por cumplir con las condiciones

básicas de calidad para su funcionamiento y, considerando que en el quehacer de las universidades de América Latina existen experiencias dispersas de responsabilidad social que integran actividades de formación académica, investigación y proyección social o extensión universitaria, que a su vez, involucran al docente para el cumplimiento de esas funciones misionales de la universidad, es necesario determinar la influencia que tienen sus activos intangibles declarados para la obtención de su licencia, en el desempeño social responsable del docente universitario, como contribuyente en parte del desempeño de toda la organización. De esta manera, la universidad contará con información que le permita mantener y mejorar continuamente la articulación de los recursos intangibles que posee con la participación social responsable del docente, integrando las principales funciones misionales de la universidad, lo que, a su vez, permitirá mejorar los procesos de articulación con la ejecución de proyectos para la solución de problemas que afectan negativamente a la comunidad y su articulación con los procesos de enseñanza-aprendizaje orientados a la formación integral de profesionales responsables con la sociedad.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

En consecuencia, para el presente trabajo de investigación, surgen interrogantes de interés para el campo de la administración y la educación que pueden ser materia de estudio científico, tales como:

1.2.1 Interrogante principal:

¿Cuál es la contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?

1.2.2 Interrogantes secundarias:

- a) ¿Cuál es la contribución del capital humano en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- b) ¿Cuál es la contribución del capital estructural en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- c) ¿Cuál es la contribución del capital relacional en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- d) ¿Cuál es la contribución del capital humano en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- e) ¿Cuál es la contribución del capital humano en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- f) ¿Cuál es la contribución del capital humano en la formación académica como labor del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- g) ¿Cuál es la contribución del capital estructural en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- h) ¿Cuál es la contribución del capital estructural en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?

- i) ¿Cuál es la contribución del capital estructural en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- j) ¿Cuál es la contribución del capital relacional en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- k) ¿Cuál es la contribución del capital relacional en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?
- l) ¿Cuál es la contribución del capital relacional en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020?

1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 Justificación teórica

La investigación se realiza con el propósito de aportar al conocimiento que existe sobre el capital intelectual y la participación social responsable del docente en las funciones misionales de toda universidad. Para Salinas y Tamaño (2016) señalan que, para explicar la influencia del capital intelectual en el desempeño de las organizaciones y explicar el rol de los activos intangibles en los resultados de las organizaciones, se continúa realizando investigaciones. También, sostienen que todavía no se ha determinado con certeza las relaciones causales de los componentes del capital intelectual en el desempeño de las organizaciones, es decir, que aún no se tiene consenso. Por lo tanto, los estudios continúan siendo insuficientes.

La investigación permitirá confirmar y explicar las relaciones ya establecidas entre el capital intelectual y el desempeño de las universidades en lo que corresponde a la participación del docente como uno de los actores principales en el cumplimiento de las funciones misionales que tiene la universidad. Asimismo, aportar con las relaciones que se puedan generar entre las dimensiones del capital intelectual y las actividades de formación académica, investigación social y proyección social y extensión universitaria en los docentes que participan con responsabilidad durante el desarrollo de su labor.

1.3.2 Justificación práctica

La investigación se realiza porque se reconoce la necesidad de medir la utilidad del capital intelectual y en el desempeño de las organizaciones, particularmente en las universidades. En este proceso institucional participan diversos actores, entre ellos, los estudiantes, trabajadores administrativos, agentes externos a la universidad y sobre todo los docentes universitarios.

En ese sentido, la investigación propone dos instrumentos de medición: el primero, permitirá recabar información respecto al uso que los docentes hacen de los recursos intangibles llamados capital intelectual que posee la Universidad. El segundo, permitirá recoger información sobre la aplicación del capital intelectual que realizan los docentes en el desarrollo de las funciones misionales de la universidad, específicamente, durante la formación académica, en los trabajos de investigación social y en las actividades de proyección social o extensión universitaria, como las denominan generalmente en la universidad.

También, el estudio permite valorar el uso del capital intelectual que posee la universidad como producto de las relaciones que mantiene con los grupos de interés internos y externos, el generado por la propia universidad y el docente, lo que fortalecerá la transferencia de conocimientos en la universidad y hacia la sociedad.

1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

En este sentido, para la investigación se formulan los siguientes objetivos:

1.4.1 Objetivo general

Determinar la contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.

1.4.2 Objetivos específicos

- a) Explicar la contribución del capital humano en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- b) Explicar la contribución del capital estructural en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- c) Explicar la contribución del capital relacional en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- d) Explicar la contribución del capital humano en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.

- e) Explicar la contribución del capital humano en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- f) Explicar la contribución del capital humano en la formación académica como labor del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- g) Explicar la contribución del capital estructural en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- h) Explicar la contribución del capital estructural en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- i) Explicar la contribución del capital estructural en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- j) Explicar la contribución del capital relacional en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- k) Explicar la contribución del capital relacional en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.
- l) Explicar la contribución del capital relacional en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

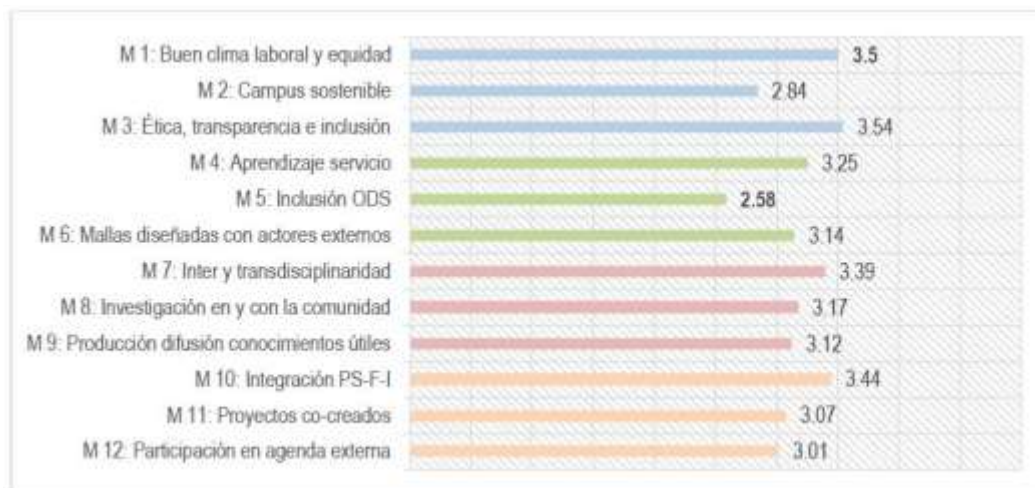
2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

Antecedentes Internacionales

La Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamérica (URSULA, 2019), realiza durante dos años consecutivos la “Investigación Continental - estado del arte de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en América Latina”, con el propósito de elaborar un primer documento sobre la situación de la RSU en las universidades que integran URSULA. Para tal efecto, realizan un autodiagnóstico de diversos indicadores sobre la gestión transversal de la RSU, generando de esta manera, un nuevo conocimiento que pueda ser utilizado por las instituciones universitarias que participan y contribuya en la mejora de las políticas educativas que orientan la formación profesional en el nivel superior.

En el estudio participaron 40 universidades de nueve países, aplicando un cuestionario para medir el logro de 12 metas universitarias como parte de la gestión institucional y vinculadas con las acciones de responsabilidad social universitaria. Las metas se agruparon en cuatro dimensiones: a) la gestión organizacional, b) la formación, c) la cognición, y d) la participación social. Al mismo tiempo, en el estudio realizado por URSULA, se establecen niveles de metas y una escala de una al cinco para la calificación de los indicadores de responsabilidad social universitaria en América Latina. Los puntajes obtenidos en la versión 2019 como se muestra en la Figura 1.

Figura 1

Promedios de las 12 metas de RSU

Nota. “Investigación Continental URSULA: estado del arte de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en América Latina – 2019”.

Entre sus conclusiones en la versión 2018, señalan que en América Latina aún se encuentra en proceso de construcción la identidad de la responsabilidad social universitaria y se evidencian experiencias dispersas en los espacios del quehacer cotidiano que son necesarias tomarlas en cuenta y divulgar.

Mientras que en la versión 2019 se confirma según las puntuaciones obtenidas, que no se evidencia que alguna de las metas haya logrado el nivel de excelencia, entre 4.00 y 5.00. Todas se ubican entre 2 y 3. Por lo tanto, la RSU continua en proceso de institucionalización como labor misional en el sistema universitario. Para el caso concreto de las metas, aprendizaje servicio, Proyectos co-creados, duraderos de impacto e investigación en y con la comunidad se obtuvo una calificación media-baja, considerando que la escala de niveles contiene categorías superiores como: media-alta y alta.

González y Pedraza (2021) publican el estudio “Factores del capital humano y desempeño en instituciones de educación media superior”, que tuvo como objetivo establecer la relación entre el capital humano, como una de las dimensiones consideradas en el capital intelectual, y el desempeño de las instituciones educativas del sector público. Se trabajó fue de enfoque cuantitativo, de tipo explicativo, de diseño transversal no experimental. Se aplicó una encuesta a una muestra de 178 sujetos, entre docentes y personal administrativo de cuatro centros de educación media superior. Se utilizó técnicas estadísticas de tipo descriptiva e inferencial.

Entre las conclusiones los autores sostienen que, el capital humano contribuye de manera positiva en el desempeño de las instituciones educativas. Asimismo, manifiestan que del análisis realizado se evidencia que no todas las dimensiones o indicadores de la variable independiente capital humano influyen de manera significativa en la variable dependiente desempeño de las instituciones educativas.

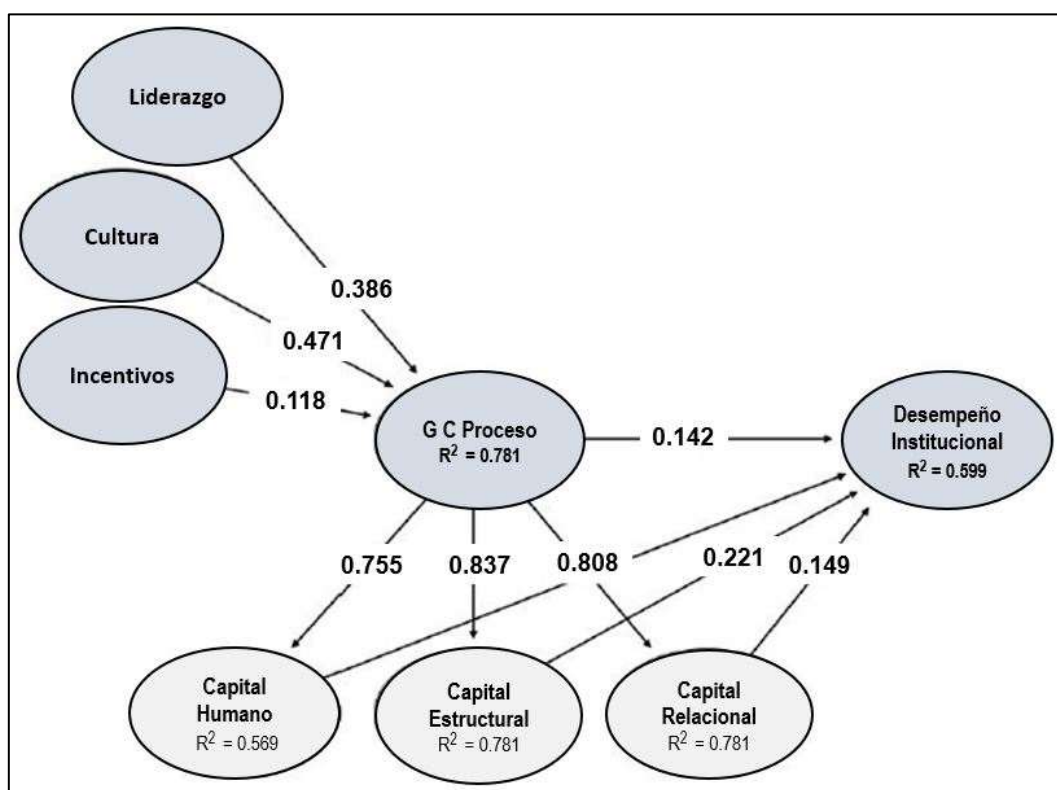
Ibarra et al. (2020) realizó la investigación titulada “Capital intelectual, gestión del conocimiento y desempeño en universidades”, la investigación tuvo como propósito establecer la influencia de cada dimensión de la variable capital intelectual y de cada dimensión de la variable gestión del conocimiento en el desempeño que presentan las universidades en México.

La investigación aplicó el análisis cuantitativo, utilizando correlaciones de la medición transversal de los datos y se desarrolló en dos etapas. En la primera etapa del análisis se determinó la consistencia de los datos e identificación de los atípicos, para luego depurarlos y trabajar con los datos fiables. En la segunda etapa, se aplicó el método de las ecuaciones estructurales utilizando el software estadístico ADANCO 2.1.1. para la aplicación de esta técnica no se requiere que los datos tengan una distribución normal. La población estuvo conformada por 408 docentes a tiempo completo que laboran en 74 instituciones de educación superior a nivel

nacional, entre ellas públicas y privadas. El modelo obtenido con las ecuaciones estructurales se presenta en la figura 2.

Figura 2

Modelo Estructural de Ibarra



Nota. Modelo estructural para el capital intelectual, gestión del conocimiento y desempeño en universidades (Ibarra et al., 2020).

Del modelo obtenido se concluye que los tres componentes del capital intelectual están relacionados significativamente con el desempeño institucional de las universidades. Asimismo, se demuestra que el desempeño de la organización depende de la gestión del conocimiento en menor escala que la variable capital intelectual. La investigación evidencia la importancia de la gestión del conocimiento en el proceso y creación de activos inmateriales y el efecto positivo de ambas variables en los resultados del desempeño en las universidades.

Lavín (2020) publicó el artículo “El capital estructural y su relación con el desempeño en educación superior”. Para determinar la relación de las variables propuestas en las escuelas de educación superior, se realizó el estudio utilizando el análisis cuantitativo. Se aplicó un cuestionario a una muestra de 84 individuos conformada por docentes y directivos, entre ellos el 45.2 % fueron varones y el 54.8 % mujeres. El autor concluye que, en correspondencia con los estudios revisados en el proceso de investigación, los resultados obtenidos demuestran con evidencia empírica que, se confirma la relación positiva entre la variable capital estructural y la variable desempeño organizacional en las instituciones de educación superior. Asimismo, que el capital estructural se relaciona con los diversos componentes del desempeño de las organizaciones de educación superior.

Clavijo-Cáceres (2018) en el artículo científico “Competencias del docente universitario en el siglo XXI, propone una categorización de las competencias propias del docente universitario a partir de las cuatro funciones que le corresponde asumir”, en vista que la labor del docente supera la tradicional idea que solo se dedica a dictar clases. El estudio se realizó mediante la revisión y análisis documental de las principales propuestas sobre el tema.

En los resultados del trabajo propone dos grupos de competencias en cuanto, a los cuatro procesos o funciones misionales de las universidades que vinculan la tarea del docente universitario. Señala entre ellas: la labor específica de docencia, participación en la gestión institucional, la participación en trabajos de investigación y en el desarrollo de actividades de proyección social. Asimismo, propone las competencias específicas para cada uno de los cuatro procesos o funciones sustantivas de las universidades. Competencias ante el acto docente, competencias ante la gestión, competencias frente a la investigación y competencias frente a la proyección social o extensión universitaria.

Machorro et al. (2016) realizan el estudio “Influencia del capital relacional en el desempeño organizacional de las instituciones de educación superior tecnológica”. Para establecer la influencia de las variables propuestas, se aplicó un cuestionario a una muestra de 147 participantes, conformada por directores y subdirectores generales y de área, subdirectores, también a jefes de división y de departamento en ocho instituciones tecnológicas. “Para la medición del desempeño organizacional se utilizó la sección de resultados de la excelencia administrativa del instrumento de autoevaluación del Modelo Europeo de Gestión de Calidad (EFQM)” (Aragón et al., 2000, como se citó en Machorro et al., 2016), y para medir el capital relacional se construyeron los ítems sobre la base teórica de los modelos “Technology Broker (Brooking, 1996), Navegador de Skandia (Edvinsson y Malone, 1997), el modelo de Roos et al. (1997), Intellect (I.U. Euroforum Escorial, 1998) e Intellectus (CIC, 2003)” (Machorro et al., 2016).

Los autores concluyen que existen relaciones positivas y significativas entre el capital relacional y los componentes del desempeño organizacional en las instituciones de educación superior, de acuerdo a los resultados obtenidos y en correspondencia a los argumentos teóricos consultados en otros estudios.

Jama (2019) realizó la investigación titulada “Gestión del conocimiento y su incidencia en el capital intelectual de las instituciones de educación superior de la zona 4 del Ecuador, desde el año 2013 - 2016” La investigación tuvo como propósito establecer como la planificación, la organización, la dirección y el control de la gestión del conocimiento influyen en el capital intelectual para el funcionamiento de las instituciones de educación superior en el Ecuador, para la posterior construcción del capital intelectual en las universidades. La investigación realizada es de tipo analítica básica de corte longitudinal, no experimental y recurre a la revisión documental e histórica para la recolección y análisis de los datos mediante matrices en las unidades de estudio.

Como resultados de la investigación se obtuvo el P-valor = 0.000, demostrando que la variable gestión del conocimiento se relaciona

significativamente con la variable capital intelectual. También, se observa en los resultados que las dimensiones planificación y organización obtienen los P-valor = 0.032 y P-valor = 0.003 respectivamente, valores menores que el valor de significancia 0.05, demostrando que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación donde dos dimensiones de la gestión del conocimiento se relacionan con la variable capital intelectual.

Asimismo, de los resultados se observa que las dimensiones dirección y control obtienen los P-valor = 0.087 y P-valor = 0.288 respectivamente, con valores mayores al valor de significancia 0.05, demostrando que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación donde las dos dimensiones de la variable gestión del conocimiento no se relacionan con la variable capital intelectual.

Gaete (2012) realizó la investigación titulada “Responsabilidad social universitaria: una nueva mirada a la relación de la universidad con la sociedad desde la perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso”. La investigación tiene como propósitos, comprender la relación de la universidad y sociedad a través de la interpretación de discursos hechos por los actores sociales desde la perspectiva del conocimiento de la responsabilidad social, también, el de proponer un esquema del estudio teórico de la responsabilidad social de la universidad desde los impactos que genera la actividad universitaria en la sociedad.

El método utilizado es el estudio de casos, en la tipología de caso único, con el interés investigativo de comprender con mayor amplitud la realidad de la Universidad de Valladolid, referente a su vinculación con la comunidad vallisoletana, y el significado de la responsabilidad social universitaria desde el criterio de los grupos de interés (stakeholders) de la universidad. Para la investigación se eligió el paradigma interpretativo, bajo un método cualitativo. La técnica empleada fue la entrevista, con la participación de 91 representantes de diversas instituciones como de la universidad. Entre ellos, del gobierno universitario, asociaciones de estudiantes, centros universitarios, colegios, gremios

profesionales, centros de investigación, empresas, asociaciones de vecinos, medios de comunicación, organizaciones sin fines de lucro etc.

Entre sus principales conclusiones sobre los resultados de la investigación, se asevera que las instituciones de educación superior universitarias en todo el mundo, tienen como desafío adaptarse al actual proceso de cambio social, reorientando sus funciones misionales sustantivas hacia la comunidad, más aún los relacionados con la ocupabilidad de sus egresados, la composición de sus órganos de gobierno, la estructura organizacional, la gestión, la producción y formación investigativa y su vinculación con la sociedad.

Alférez (2014) realizó la investigación titulada “Responsabilidad Social Universitaria en la formación curricular y la participación social: El caso de la Facultad de Educación de la Universitat Internacional de Catalunya”. Entre los principales propósitos se tienen, el análisis de la obtención de competencias genéricas en los estudiantes de grado de educación de la UIC, a través de, la participación social curricular como parte de la responsabilidad social universitaria. Confeccionar una guía desde diferentes fuentes y examinar el nivel de adquisición de competencias genéricas y RSU en los estudiantes del Grado de Educación de la UIC.

La metodología utilizada fue el diseño cuasi experimental con el estudio de caso, trabajando una metodología mixta. En el trabajo de campo se seleccionaron dos grupos de estudiantes de la Facultad de Educación de la UIC, el primero de control y el segundo fue el experimental. A la totalidad de participantes se aplicó un pre y luego el post test sobre RSU. Después, se implementó con el grupo experimental el conjunto de actividades formativas en las diferentes asignaturas comprendidas en el Proyecto, y en ellas brindar oportunidad a los estudiantes para ayudar a instituciones sin fines de lucro en el logro de sus demandas sociales, con el propósito de mejorar las competencias de los alumnos. La muestra estuvo conformada por el Grupo control (60 personas) y el grupo experimental (85 personas), llegando a una muestra total de 145 participantes.

Los resultados revelan que mediante la aplicación de técnicas cualitativas al grupo experimental facilitó “ver lo invisible”, se observó con mayor claridad la labor de competencias genéricas personales y profesionales de los alumnos y la progreso de éstas. La triangulación de los datos realizada en diferentes momentos, junto con las instituciones y los asesores, ratificaron que la participación social curricular, como eje de la RSU, en el Grado de Educación origina la obtención de competencias y también perfecciona el grado de Responsabilidad Social de los estudiantes. El aprendizaje de competencias sociales favorece al desarrollo integral de los alumnos, llegando a ratificar la hipótesis propuesta.

Cely (2016) realizó la investigación titulada “Responsabilidad social universitaria: nueva identidad y compromiso: estudio de caso, departamento del Meta, Colombia”, con el propósito de reforzar el rol de Responsabilidad Social en las Universidades del Departamento del Meta, integrándola en su labor habitual de docencia, investigación y extensión, afirmando el pacto ético y fortaleciendo el desarrollo sostenible como un nuevo hecho de identidad universitaria.

La metodología utilizada para la investigación fue el análisis de datos con un alcance de estudio descriptivo, para conocer el nivel de avance de los diferentes valores y principios que sitúan las tareas de gestión, docencia, investigación y extensión de los miembros de la comunidad universitaria hacia su legitimidad social y responsable. Las unidades de estudio fueron los estudiantes, profesores, directivos y personal administrativo de la universidad. Se aplicaron tres cuestionarios con una escala de Likert con cinco categorías y diseñados para cada unidad de estudio.

Se concluyó que existen un número ilimitado de actividades para alcanzar el objetivo, por lo tanto, la responsabilidad social se transversaliza y donde está presente el ser humano, esencialmente deben predominar los valores y los principios morales ya sea a nivel interno o externo. Asimismo, el estudio concluye

que los estudiantes muestran interés para intervenir y colaborar en las diversas actividades, reuniones y programas vinculados con la democracia, solidaridad y el bien común, debiendo incorporarlos para brindarles la oportunidad de participar y dejar fluir su sensibilidad con acciones de responsabilidad social.

Antecedentes Nacionales

Paredes (2021) en la tesis doctoral titulada “El capital intelectual y la gestión académica de los docentes como factores para la fidelización de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería de Sistemas de la Universidad de San Martín de Porres, 2019” planteó dos objetivos específicos de interés para la presente investigación: el de establecer la relación del capital intelectual que poseen los docentes y el desempeño de su gestión académica con el nivel de fidelización que muestran los estudiantes. En el marco metodológico señala la realización de una investigación con enfoque cuantitativo, de tipo sustantiva o de base, con un diseño descriptivo correlacional y aplicando el método hipotético-deductivo. La población de estudio estuvo constituida por 52 docentes y 645 estudiantes, que de la misma extrajo una muestra de 35 docentes y 402 estudiantes. La recolección de los datos se realizó utilizando tres cuestionarios que contenían 16 ítems para la variable capital intelectual, 27 ítems para la variable gestión académica y 18 ítems para la fidelización de los estudiantes. En el análisis y presentación de los datos recolectados utilizó técnicas estadísticas, como tablas de frecuencias, figuras y coeficientes para determinar la confiabilidad de los instrumentos de medición.

En los resultados se observa que mediante la prueba estadística de rho de Spearman se obtuvo el valor de 0.8792 para la relación entre el capital intelectual y la fidelización de los estudiantes. Para la relación entre la gestión académica y la fidelización de los estudiantes se obtuvo el valor de 0.8321. En relación a los valores de correlación obtenidos y los valores de significancia menores a 0.05 del error permitido, el autor llega a la conclusión que existe una relación positiva y significativa del capital intelectual y la gestión académica con el nivel de la

fidelización de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería de Sistemas. Los resultados demuestran que los activos intangibles y la adecuada gestión de los mismo contribuyen en la percepción positiva de los estudiantes sobre el desempeño de la universidad.

Pastrana (2015) realizó la investigación titulada “modelo de medición del capital Intelectual en las carreras acreditadas de Ingeniería industrial del Perú” La investigación tuvo como propósito medir el Capital Intelectual (CI) y proponer un modelo, integrando cuatro elementos en el capital intelectual; Capital Humano, Capital Social, Capital Estructural y Capital Relacional. El modelo para medir el capital intelectual se obtuvo mediante el estudio de casos, el mismo que fue validado por 100 docentes que imparten cátedra en cuatro carreras profesionales acreditadas de ingeniería industrial de universidades peruanas.

Como resultado de la investigación se concluye que los componentes del Capital Intelectual explican en su totalidad un 63,54%, porcentaje que se distribuye de la siguiente manera: el Capital Humano explica el modelo con un 24,02%, el Capital Estructural aporta una explicación del 16.5%, el Capital Relacional con una contribución del 13,98% y el Capital Social explica el modelo con un 9,05%, Asimismo, propone una aplicación informática para medir la gestión del CI.

Tinoco y Vizarreta (2014) publicaron el artículo científico titulado “Extensión universitaria, proyección social y su relación con la investigación y formación profesional en el marco del proceso de acreditación universitaria en la Facultad de Ingeniería Industrial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos” el estudio tuvo como objetivo: La “delimitación conceptual y operativa de los términos extensión universitaria y proyección social, en la facultad de Ingeniería Industrial de la UNMSM”, y su relación con los procesos de formación profesional e investigación”, una investigación aplicada descriptiva para reunir experiencias de extensión universitaria, utilizaron como técnica la encuesta, aplicando un

cuestionario a una muestra 101 participantes conformada por docentes y estudiantes de industrial y textil-confecciones.

Los autores concluyen que, la concepción de extensión universitaria se debe aceptar como integral, con el acercamiento de la universidad con la comunidad por medio de la integración y la interacción entre las partes. Asimismo, sostienen que, en las universidades de Latinoamérica, se continúan con acciones para la aproximación de la universidad con la sociedad, con el propósito primordial de transferir conocimiento y cultura, como para asimilar experiencias que de la interacción con la sociedad de generen.

Antecedentes locales

Terrones (2021) en la tesis doctoral titulada “La formación de la responsabilidad social universitaria y la calidad académica en la Facultad de Educación, Ciencias de la Comunicación y Humanidades de la Universidad Privada de Tacna” formuló tres objetivos específicos de interés para la presente investigación: el de establecer la relación de la formación en responsabilidad social del estudiante universitario con las competencias de los docentes, con las actitudes y comportamiento del docente y la relación con el grado de efectividad respecto al proceso administrativo. En el marco metodológico precisa la realización de una investigación de tipo básica, de nivel relacional, con un diseño no experimental de tipo transeccional. la población estuvo constituida por los 651 estudiantes universitarios, que de la misma extrajo una muestra de 242. La recolección de los datos se realizó utilizando dos cuestionarios con escalas de Likert, el primero de cuatro dimensiones con un total de 20 indicadores y el segundo cuestionario de ocho dimensiones con un total de 46 indicadores. Para el análisis y presentación de datos utilizó técnicas estadísticas, como tablas de frecuencias, figuras y coeficientes para determinar la confiabilidad de los instrumentos y juicios de expertos para su validación.

En los resultados se observa que mediante la prueba estadística de Rho de Spearman se obtiene el valor de 0.924 para la relación entre la formación en responsabilidad social de los estudiantes y las competencias que se perciben en el docente. Para la relación entre la formación en responsabilidad social de los estudiantes y las actitudes y el comportamiento que muestra el docente el valor de 0.817, mientras que para la relación entre la formación en responsabilidad social de los estudiantes y el grado de efectividad respecto al proceso administrativo se obtiene el valor de 0.929. La autora llega a la conclusión que existe una relación directa y significativa entre la formación en responsabilidad social que recibe el estudiante y las competencias de los docentes, las actitudes y el comportamiento que muestra el docente ante el estudiante y la relación con el grado de efectividad respecto al proceso administrativo de la gestión académica en la FAEDCOH de la Universidad Privada de Tacna, resultados que demuestran que la formación académica responsable con el factor social y se encuentra vinculada y articulada con el desempeño de las instituciones de educación superior, como en este caso, en el desempeño de la universidad.

Bedoya (2020) en la tesis doctoral titulada “Gestión del talento organizacional y el desarrollo de valor en la tercera misión de la universidad. caso: Universidad Privada de Tacna-Perú y Universidad Santo Tomás sede Arica-Chile, 2020” planteó tres objetivos específicos de interés para la presente investigación: el de establecer la relación de la gestión del talento organizacional, el desarrollo organizacional y el criterio de éxito de la institución con el desarrollo de valor en la universidad a través de su tercera misión. En el marco metodológico indica la realización de una investigación de tipo básica, de nivel correlacional, con un diseño no experimental de tipo transeccional y enfoque cualitativo. la población estuvo constituida por 500 docentes entre contratados, ordinarios en las categorías de auxiliar, asociado y principal, que de la misma extrajo una muestra de 217. La recolección de los datos se realizó utilizando dos cuestionarios con escalas de Likert, el primero para la variable gestión del talento de seis dimensiones con un total de 18 indicadores y el segundo cuestionario para el desarrollo de valor con

cuatro dimensiones y un total de 33 indicadores. Para el análisis y presentación de datos utilizó técnicas estadísticas, como tablas de frecuencias, figuras y coeficientes para determinar la confiabilidad de los instrumentos y juicio de cinco expertos para su validación.

En los resultados se observa que mediante la prueba estadística Chi-cuadrado de Pearson obtiene el valor de 95.751 para la relación entre la gestión del talento organizacional y el desarrollo de valor en la tercera misión. Para la relación entre el desarrollo organizacional y el desarrollo de valor en la tercera misión se obtiene el valor de 116.324, mientras que para la relación entre el criterio de éxito de la universidad y el desarrollo de valor en la tercera misión se tiene el valor de 200.116. En relación a los valores de correlación obtenidos y los valores de significancia menores a 0.05 del error permitido, la autora llega a la conclusión que existe una relación directa y significativa entre las tres dimensiones de interés de la gestión del talento organizacional y el desarrollo de valor en la tercera misión de la Universidad. Los resultados demuestran que la adecuada gestión del talento institucional genera un buen desempeño de la organización, especialmente en la articulación académica.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1 Capital Intelectual

2.2.1.1 Conceptualización y evolución del capital intelectual

Para Stewart (1991) el capital intelectual se estaba convirtiendo en el activo más valioso de las empresas estadounidenses y que podría ser su principal arma para la competitividad. El desafío consistía en descubrir lo que poseían y usaban. De la misma manera, manifestó que siempre habría sido un activo primario que antes no se habría reconocido su importancia para las empresas y que estarían dependiendo cada vez más de ese conocimiento, representado por: “patentes, procesos, habilidades de gestión, tecnologías, información sobre clientes y proveedores y experiencia pasada de moda. En su conjunto, ha este conocimiento lo denomina capital intelectual” (Stewart, 1991).

De otra parte, en base a la experiencia de ocho grandes compañías internacionales que administran activamente su capital intelectual, Edvinsson y Sullivan (1996) revisan las definiciones de capital intelectual que esas empresas utilizaban y las resumen como el acervo de información (conocimiento) enfocada y organizada que la empresa puede utilizar para algún propósito productivo. Pero la existencia de un stock de conocimiento (capital intelectual) no es suficiente para dar cuenta del alto valor que el mercado otorga a muchas empresas. Estas deben desarrollar la capacidad para aprovechar su capital intelectual lo que quizás era una clave para la obtención de rentabilidad.

Además, Edvinsson y Sullivan (1996) señalan que, al comienzo de la evolución del capital intelectual, surgieron dos perspectivas diferentes como enfoques para la gestión. El primero fue sobre la creación de valor, las empresas tendían a direccionar sus energías hacia la gestión del capital humano: cómo se

organiza, cómo se dirige, cómo se crea el conocimiento y cómo proporciona valor a la empresa. El segundo enfoque, sobre el interés en la extracción de valor (o beneficios), que dirigen sus energías a los activos intelectuales de la empresa: propiedades intelectuales y activos intangibles comercializables.

Siguiendo a Edvinsson y Sullivan (1996), manifiestan que, el término "capital intelectual" fue divulgado por primera vez por John Kenneth Galbraith y en base a sus aportes definen el capital intelectual como el conocimiento que se puede convertir en valor, un enunciado muy amplio que encierra las invenciones, las ideas, el conocimiento general, los diseños, programas informáticos, publicaciones y procesos para el tratamiento de datos, sin limitarse a innovación tecnológica, ni a propiedad intelectual con respaldo de ley (por ejemplo, patentes, marcas registradas, secretos comerciales entre otras).

Para Brooking (1997) el capital intelectual se define como la diferencia entre el valor contable de una empresa y el precio que alguien está dispuesto a pagar por ella. El capital intelectual simboliza los activos intangibles, que con frecuencia no aparecen en el balance general de la empresa. Existen numerosas definiciones de capital intelectual, pero si reconocemos lo que genera valor y no se registra en el balance, se puede identificar muy bien en cuatro categorías: a) Activos, que impulsan a la empresa en el mercado: las marcas comerciales, lealtad de los clientes, repetir los negocios. b) Los activos que representan la propiedad intelectual, tales como patentes, marcas comerciales, derechos de autor. c) Activos que fortalecen internamente la empresa, como la cultura corporativa, la administración y los procesos comerciales, la fortaleza obtenida de los sistemas de TI, etc., y d) Activos generados por las personas que trabajan en la empresa, como sus conocimientos, competencias, conocimientos relacionados con el trabajo, capacidad para crear redes, etc.

En Skandia AFS, el capital intelectual fue definido primeramente como "la posesión de conocimiento, experiencia aplicada, tecnología organizacional,

relaciones con los clientes y habilidades profesionales que proporcionaba a Skandia AFS una ventaja competitiva en el mercado". El valor del capital intelectual estuvo definitivo por la conversión del conjunto de activos intangibles en beneficios financieros para Skandia AFS (Edvinsson, 1997). La gestión en las empresas ha aceptado progresivamente que los activos 'ocultos' (conocimiento de los empleados, las relaciones con clientes y proveedores, lealtad a la marca, posición en el mercado y el conocimiento) desempeñan cada vez más un papel importante para la supervivencia de las organizaciones. Esto no debería sorprender ya que en muchos casos los activos ocultos han superado las posesiones financieras, los bienes inmuebles, los inventarios y demás activos tangibles, al percibirse como la parte más apreciable en muchas empresas (Roos, G., & Roos, J., 1997).

Para Bontis (1998) al igual que Edvinsson y Sullivan (1996), el término capital intelectual fue divulgado inicialmente por J. K. Galbraith en 1969, basado en la publicación de Feiwel en 1975, quien pensaba que el capital intelectual representaba algo más que "intelecto como intelecto puro", sino que incluía un grado de "acción intelectual". En consecuencia, el capital intelectual para las empresas, no solo es un activo intangible estático por sí mismo, sino un proceso ideológico para obtener un fin.

En la comprensión del significado del capital intelectual como conocimiento, pueden surgir confusiones con la cantidad de información que tiene una organización. Para su aclaración Bontis (1998) diferencia los términos comparando la información con la materia prima que se utiliza en la producción de bienes y al conocimiento como el producto final de ese proceso. Precisa que el capital intelectual pretende el uso operativo del conocimiento a diferencia de la información.

Posteriormente, Bontis et al. (1999) declaran que, en la conferencia sobre el conocimiento en las corporaciones internacionales, realizada en la ciudad de Roma el 7 de noviembre de 1997, Paul Allaire, presidente y director ejecutivo de

Corporation Xerox, manifestó en su discurso principal, que la tarea del liderazgo es crear el entorno para gestionar el conocimiento. Que se requiere menos intensidad en lo que se posee y más intensidad en lo que se sabe. No se trata de administrar las manos contratadas, se trata de construir el contexto y estimular las mentes contratadas. Que el desafío es gestionar el escenario para que el espíritu humano progrese y siga creando en la emergente sociedad del conocimiento.

En ese momento, el Capital Intelectual disfruto de una difusión muy rápida, su interés fue provocado por algunas compañías (principalmente Skandia, Dow Chemicals y el Banco Imperial de Comercio de Canadá) que comenzaron a usarlo como una denominación general para todos los recursos intangibles, creando algo nuevo para abordar los problemas que se presentan en el sector empresarial. Por lo tanto, el capital intelectual es en gran medida un concepto creado por un profesional, y luego las contribuciones académicas parecen analizar su uso y potencial (Bontis et al., 1999).

Continuando con la exposición del significado de Capital Intelectual, debemos aclarar que para Lev (2001) las expresiones como capital intelectual, activos intangibles y activos de conocimiento se utilizan de manera indiferente. Además, precisa que las tres expresiones han sido utilizadas holgadamente en la redacción de la literatura referida al capital intelectual, observando coincidencias en determinadas temáticas tratadas, como el uso de la expresión recursos intangibles en la literatura contable, la de activos del conocimiento en la económica y más ligada a las organizaciones la expresión de capital intelectual (Lev,2001).

Por su parte, Roos et al. (2001) indican que el capital intelectual de una empresa “es la suma del conocimiento de sus miembros y de la interpretación práctica del mismo”, resaltando, tal como lo hicieron Stewart (1991) y Lev (2001), que la condición intangible del capital intelectual es todo aquello que puede crear valor y no se puede palpar con las manos. Dicho de otra manera, encierra dentro de del concepto todos los activos que poseen valor para la empresa y que actualmente

están valorados a cero por lo organización. En consecuencia, debemos entender que el capital intelectual está constituido por todos los recursos intangibles que tiene la organización.

En el estudio realizado por Bueno et al. (2003), sobre la expresión Capital Intelectual, señalan que el concepto apareció en los inicios de la década de los noventa, utilizado para referirse al grupo de activos intangibles que crean y concebirán valor para la empresa en el futuro. Asimismo, que son los conocimientos que poseen las personas, como también, las capacidades, el talento y sus destrezas. Entre otros aspectos se considera el reconocimiento de la sociedad, las relaciones que se tienen con colaboradores y grupos de otras entidades.

Como plantean, Bueno et al. (2003), se requiere tomar en cuenta y con cuidado todo aquello intangible de la organización; entre los activos, como también, las acciones intangibles que generan valor para la organización. Asimismo, sostienen que los conceptos pueden enunciarse a través de las dimensiones; estática y dinámica de todo intangible:

- Recurso o activo intangible (noción estática): es el valor de un intangible definitivo en un momento preciso en el tiempo. Puede referirse en términos financieros y se configura como un activo con la capacidad de generar un valor o capital a quien lo posee.
- Actividades intangibles (noción dinámica) o procesos de conocimiento: son aquellas actividades apoyadas en el conocimiento de todo tipo que involucra la consignación y gestión de recursos propuestos para:
 1. Obtener o desarrollar interiormente nuevos recursos intangibles,
 2. Incrementar el valor de los recursos que ya se tienen o,
 3. Valorar y controlar resultados de las dos acciones antes mencionadas.

En consecuencia, “los resultados de estas actividades o procesos de conocimiento serán adecuadamente evaluados e identificados, dando lugar a los correspondientes activos intelectuales o recursos intangibles” (Bueno et al., 2003).

De otra parte, De Pablos y Chauvel (citados por González y Rodríguez, 2018), manifiestan que “el Capital Intelectual es un elemento importante para crear una imagen holística de las empresas, es el valor oculto, que con su alta relevancia se reflejará por vía del descubrimiento del Capital Intelectual”.

Además, González y Rodríguez (2018) concluyen de la revisión de tres autores que, el capital intelectual se centra en aquellas personas o grupos vinculados en la toma de decisiones del día a día, que laboran para facilitar y optimizar la fluidez de la información y conocimiento, haciendo más seguras las empresas a través de la innovación para el incremento de sus beneficios y la disminución de sus costos.

2.2.1.2 Modelos y dimensiones del capital intelectual

Luego de revisar la evolución de la conceptualización teórica de la variable capital Intelectual, es importante presentar los principales modelos de capital intelectual difundidos en la literatura y que han orientado la selección de las dimensiones para el desarrollo de la presente investigación. Los modelos incorporan elementos generales, empleados en el sector empresarial y educativo. Sobre esa base de elementos, se seleccionan los más apropiados para establecer las dimensiones y algunos indicadores que se presentan en las instituciones de educación superior universitaria, como se muestra en la tabla 1.

Tabla 1

Modelos y dimensiones del capital intelectual

Modelo	Autor	Descripción	Elementos o Tipos de Capital Intelectual
Modelo balanced business scorecard	Kaplan y Norton (1992)	El modelo incluye indicadores de gestión no contenidos en los estados financieros a fin de convertirse en una herramienta para la toma de decisiones de la gestión empresarial.	Perspectiva financiera. Perspectiva clientes. Perspectiva de procesos internos de negocio. Perspectiva de aprendizaje.
Modelo Technology Broker	Annie Brooking (1996)	El valor del mercado de las empresas es la suma de los activos tangibles y del Capital Intelectual	Activos de mercado Activos de propiedad intelectual. Activos centrados en el individuo. Activos de infraestructura
Modelo Universidad de West Ontario	Nick Bontis (1996)	Relaciones causa-efectos entre elementos del Capital Intelectual y entre éste y los resultados empresariales	Capital Humano. Capital Estructural. Capital Relacional. Desempeño.
Canadian Imperial Bank	Saint-Onge (1996)	Ilustra la relación entre el Capital Intelectual, su medición y el aprendizaje organizacional	Capital Financiero. Capital Cliente. Capital Estructural. Capital Humano.
Modelo de Intelectual Assets Monitor	Karl-Erick Sveiby (1997)	Llamado Balance visible vs el Balance invisible. Diseña lo que llama Monitor de Activos Intangibles. Diferencia entre valor de libros y de mercado.	Capital Humano Capital Estructural (Estructura interna y externa)
Navigator Skandia	Edvinsson y Malone (1997)	El valor de mercado de la empresa está integrado por el Capital Financiero y el Capital Intelectual	Enfoque financiero. Enfoque consumidor-clientes. Enfoque de proceso. Enfoque de renovación y desarrollo. Enfoque humano personal.
Intelect	Bueno, E. (Euroforum) (1998)	Metodología de análisis y propuesta de modelo de medida de Capital Intelectual	Capital Humano. Capital Estructural. Capital Relacional
Dirección estratégica por competencias	Eduardo Bueno (1998)	Buscar la competencia esencial como combinación de las competencias básicas distintivas	Capital humano. Capital organizativo. Capital Tecnológico. Capital Relacional.
Capital Humano	Ulrich, D. (1998)	El capital humano es el generador del capital intelectual	Capital humano.
Nova	Camisón et al. (2000)	Modelo dinámico. Consideración conjunta de los stocks y flujos.	Capital Humano. Capital Organizativo. Capital Social. Capital de innovación y de aprendizaje.
The Value Explorer Toolkit.	Andriessen y R. Tissen (2000)	Modelo de competencias esenciales.	Capital Humano. Capital Relacional. Capital Estructura.
Intellectus	Bueno, E. (2003)	Explica la riqueza la riqueza intangible de las organizaciones	Capital Humano, Capital Relacional, Capital Estructura. Capital Organizativo, Social, Negocio y Tecnológico.
Intellectus	Bueno, E. et al. (2011)	Actualización del Modelo Intellectus 2003	Capital Humano, Capital Relacional, Capital Estructura. Capital Organizativo, Social, Negocio y Tecnológico.

Nota: Modelos y estructuras del capital intelectual adaptado de García, Simo y Sallán (2006).

En la figura 1, se observa que de forma similar a la evolución de la teorización del concepto de capital intelectual se fueron formulando de manera simultánea modelos estructurados con el propósito de medir los valores intangibles de las organizaciones. En la cuarta columna “elementos o tipos de capital intelectual” se observa que, en la composición de las estructuras propuestas, la mayoría de los modelos concuerdan en contener entre sus elementos o tipos de capital intelectual; al capital humano, al capital estructural y al capital relacional.

De manera semejante Delgado et al. (2011) señalan que, la mayor parte de los estudios realizados, plantean una clasificación que corresponde a la propuesta de tres elementos como componentes del capital intelectual: a) el capital humano, que incluye como indicadores al conocimiento, las habilidades, las actitudes como también, a la experiencia y la motivación entre otros que poseen las personas que pertenecen a una determinada organización; b) el Capital estructural, que considera como indicadores a los procedimientos, la cultura, los métodos y las rutinas entre otros factores que poseen las empresas o instituciones y como tercer elemento c) el capital relacional, que integra los conocimientos, las experiencias y mecanismos entre otros que adquiere la organización como resultado de las relaciones con otras instituciones u organizaciones de su entorno (p. 208).

Para Limache (2017), el capital intelectual vincula procesos y procedimientos que generan conocimiento en relación a los objetivos estratégicos de la empresa y tiene como sus principales componentes, el capital humano, el capital estructural y el capital relacional. De igual manera, Limache (2017) citando a Gómez (2010) señala que los componentes del capital intelectual recopilan aspectos inmateriales y conocimientos de la organización y su medio, con el propósito de crear valor para los grupos de interés, identificando en los diversos modelos del capital intelectual, tres componentes, el capital humano, estructural y relacional, que en algunos casos no son mensurables.

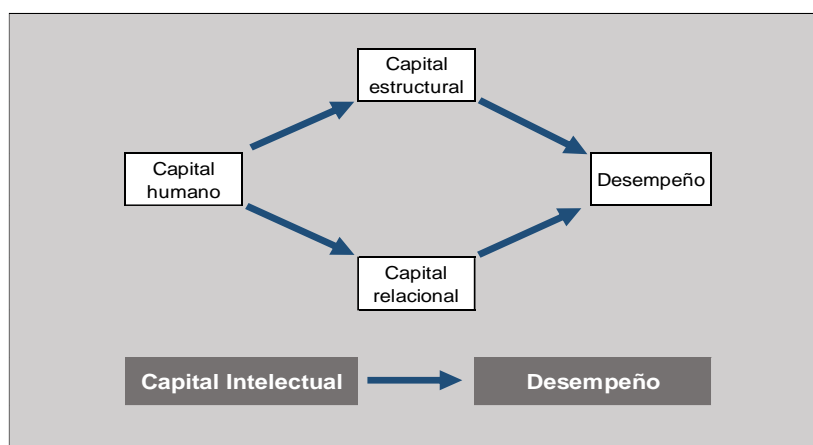
El capital intelectual está integrado por el capital humano, el capital estructural y el capital relacional. La noción de capital intelectual se refiere al conocimiento que existe en la organización y que valora las capacidades que poseen las personas que la integran. Asimismo, se debe favorecer el capital humano para conservar los conocimientos en la organización con la finalidad de generar crear valor en la empresa (Román,2004; Garcés González, 2011; Maldonado Guzmán et al., 2012; Villegas González et al., 2017, como se citaron en Gómez-Bayona et al., 2020).

2.2.1.2.1 Modelo Universidad de West Ontario

El modelo fue desarrollado por Nick Bontis en el año 1996 en el análisis se establecen relaciones de causa-efecto entre los elementos del capital intelectual que contiene el modelo. Causalidad entre el capital humano y el capital estructural y el capital relacional, determinando los efectos en el desempeño, es decir en los resultados de la organización. Asimismo, “el éxito del modelo se debe fundamentalmente a la importancia que tiene el Capital Humano en la consecución de las metas y los indicadores de desempeño deseados y requeridos por la compañía” (González y Rodríguez, 2010).

Figura 3

Modelo Universidad de West Ontario



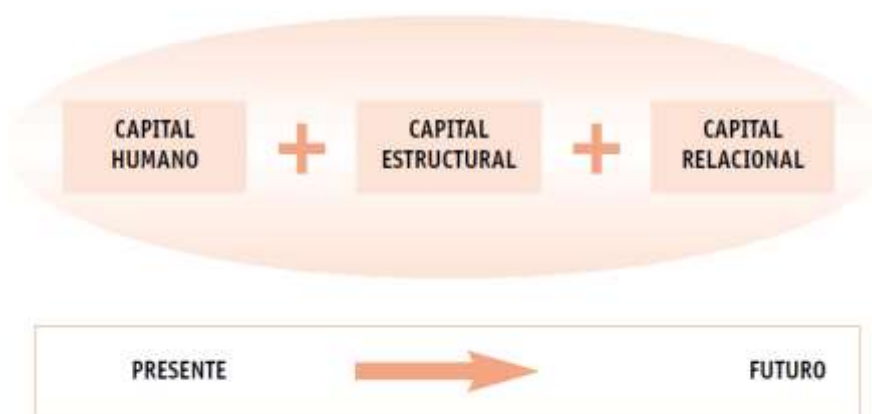
Nota. Extraído por González y Rodríguez (2010) de Sánchez, M. (1996). A Brief Inventory Of The Models For Knowledge Management In Organization, Modelo Universidad de West Notario.

2.2.1.2.2 Modelo de capital intelectual *Intelec*

El modelo *Intelec* es de fácil comprensión y facilita el registro de aquellos aspectos intangibles que contribuyen a generar valor en la organización y “por otro lado, el de emitir un juicio sobre su capacidad para aportar valor” (Bueno et al., 2003) a través, de sus tres componentes: Capital humano, capital estructural y capital relacional, como aparece en la figura 4.

Figura 4

Modelo de Capital Intelectual Intelec (Euroforum, 1998).



Nota. Extraído de Bueno et al. (2003) “Gestión del Conocimiento en Universidades y Organismos Públicos de Investigación”.

El modelo agiliza el proceso para ubicar, seleccionar y medir los activos intangibles de la organización. En este caso, los tres elementos servirán para registrar los activos intangibles disponibles para el cumplimiento de las funciones de responsabilidad social en la universidad. Asimismo, el modelo coincide con la propuesta de Bontis (1996) que estructura el concepto de capital intelectual en tres capitales específicos: Humano, Estructural y Relacional.

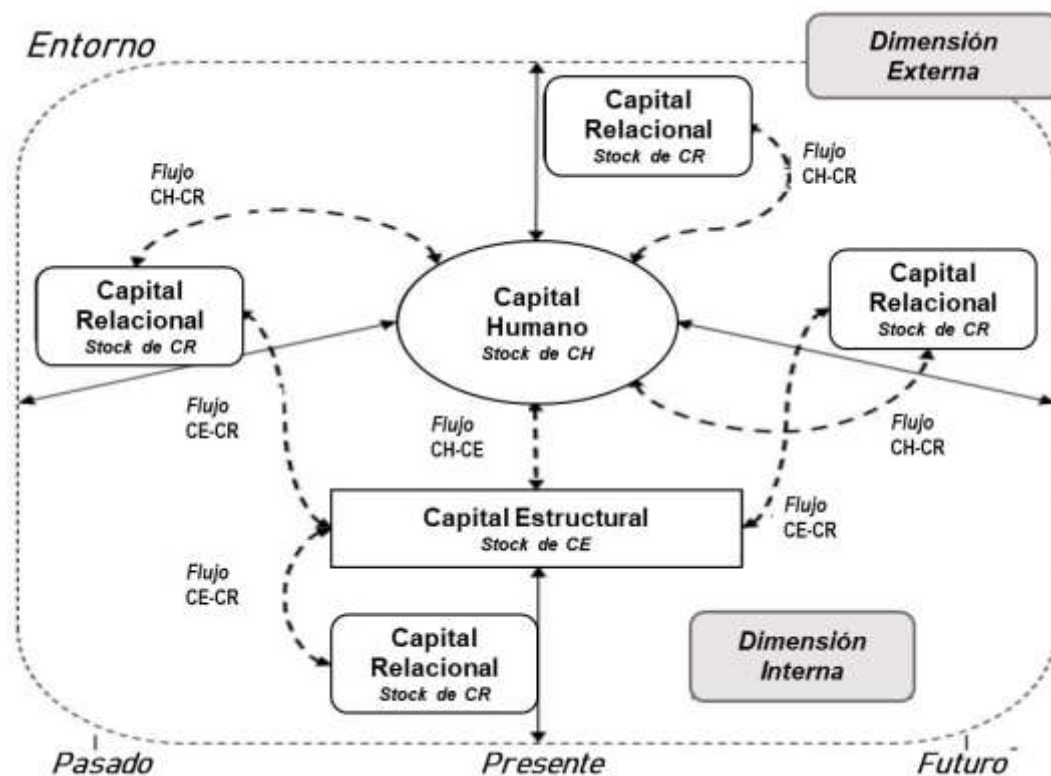
Según Velasco y Espinoza (2017) El Modelo Intellect fue elaborado por el Instituto Universitario Euroforum Escorial de Madrid. El proyecto tuvo como objetivo principal el de diseñar un modelo para medir y gestionar el capital intelectual, es decir, el conocimiento en las organizaciones. Asimismo, mediante objetivos parciales, evaluar distintas alternativas para medir y gestionar el capital intelectual a nivel global; como también, elaborar un modelo para medir y gestionar el capital intelectual de las empresas, y el de sensibilizar para gestionar permanentemente el capital intelectual.

El modelo presenta un esquema que facilita la comprensión de los componentes intangibles que contribuyen en la generación de valor en las organizaciones. El modelo construye su concepto con la integración “de tres capitales específicos, Humano, Estructural y Relacional, que conforman al CI. El modelo trata de captar las mejores prácticas encontradas, insistiendo en el carácter estructural del mismo, para conseguir una visión sistémica del manejo del CI” (Velasco y Espinoza, 2017, p. 45).

Siguiendo a los mismos autores, señalan que, según la propuesta de Euroforum (1998), la estructura del modelo Intellect se configura por bloques: a) agrupando los activos intangibles en relación a su naturaleza, ubicando en este bloque al capital Humano, la capital estructural y al capital relacional, y b) por los factores que los integran, refiriéndose a los activos intangibles que se incluyen en cada uno de los bloques, considerando los elementos como variables que componen cada capital, permitiendo que cada organización elija los elementos de acuerdo a su estrategia empresarial y los factores críticos de éxito. Para el caso de los indicadores necesarios para la medición y evaluación de los elementos elegidos, las empresas los seleccionan en función a su naturaleza. En la figura 5, los autores describen la estructura del modelo.

Figura 5

Estructura básica del modelo Intellect



Nota. Gráfico elaborado por Velasco y Espinoza (2017) “Un Método para la Gerencia del Capital Intellectual en Centros de Investigación” (p. 46).

Los Bloques del Capital Intellectual del Modelo Intellect

Según Euroforum (1998) los bloques que conforman el capital intelectual del modelo Intellect son: a) el capital humano, b) el capital estructural y c) el capital relacional. La propuesta considera que los tres tipos de capital contienen la noción de la forma como las empresas transforman el conocimiento y las habilidades en gestores competitivos de valor. A continuación, se describen los tres componentes:

Capital Humano

Es el conocimiento expresado de manera explícita o tácita de utilidad para la organización, que encuentra en posesión de las personas que pertenecen a la empresa, este conocimiento también puede ser reconstruido, generando un nuevo aprendizaje. Es el componente base para la creación de los componentes, tanto el estructural y el relacional. El capital humano se diferencia de los otros dos componentes porque no es propiedad de la organización y también porque no lo puede adquirir para ella, sólo lo puede utilizar mientras la persona labore para la empresa. Los factores que se consideran en este grupo son “la satisfacción del personal, las aptitudes y actitudes de los individuos, las capacidades de liderazgo y de trabajo en equipo” (Velasco y Espinoza, 2017, p. 46)

Capital Estructural

Componente del capital intelectual que se encuentra en propiedad de la empresa, y permanece en ella cuando sus colaboradores dejan la organización. Comprende el conocimiento que inicialmente pueden poseer las personas y los equipos de trabajo de la empresa, que luego logra hacerlo explícito mediante su sistematización para adoptarlo como propio y transferirlo a través de su gestión mediante diversos procesos de trabajo, estrategias de comunicación, con el propósito de mejorar el desempeño de la organización. En este componente se “puede incluir la cultura organizacional, los procesos de reflexión estratégica, y otros relativos a la tecnología, como la propiedad intelectual de la empresa, las tecnologías de proceso y producto, las tecnologías de la información o los procesos de innovación” (Velasco y Espinoza, 2017, p. 47).

Capital Relacional

Conocimiento que se obtiene como resultado de las relaciones de la empresa con otras entidades del entorno, entre ellos se tiene a los clientes, instituciones públicas, empresas que actúan como competidores, gremios externos, los propios proveedores, entre otros. Es el conjunto de relaciones que la empresa mantiene con el exterior o bien con los agentes internos, como los trabajadores en los diferentes

niveles de relación. “Dentro de este grupo se incluye la lealtad de los clientes, satisfacción del cliente, notoriedad de la marca, reputación de la empresa, así como las interrelaciones con proveedores y otros agentes” (Velasco y Espinoza, 2017, p. 47).

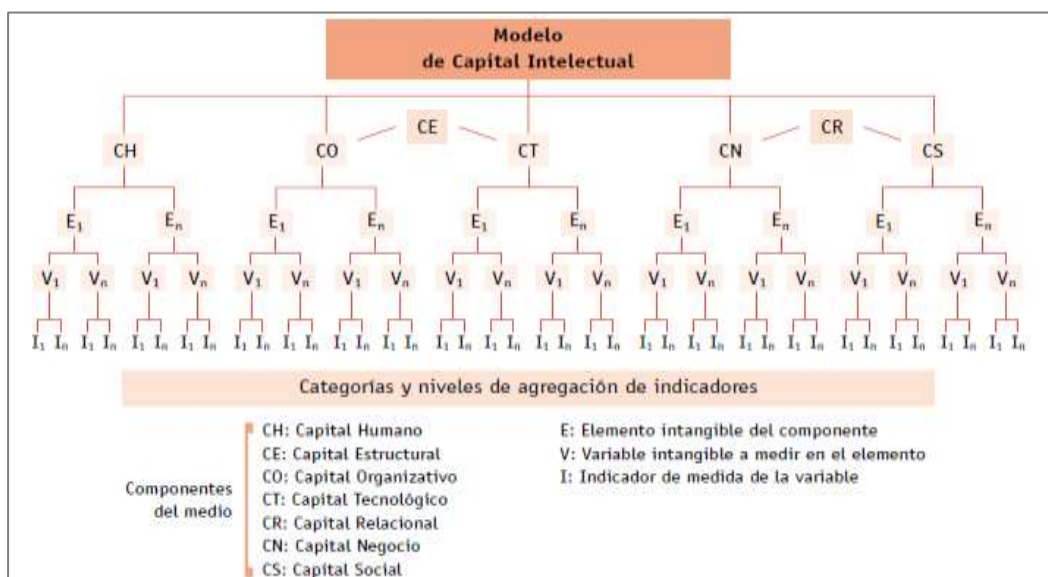
2.2.1.2.3 Modelo de capital intelectual Intellectus

Bueno et al. (2008) señala que la estructura del Modelo Intellectus es arborescente y, por esta razón, flexible y adaptable en sus contenidos y detalles, que se constituye en cinco capitales que interactúan para configurar el potencial de la organización, en función a los componentes inicialmente aceptados; el Capital Humano, el Capital Estructural y el Capital Relacional.

Para Bueno et al. (2008) la composición del Capital Intelectual en el Modelo Intellectus se define en Bueno et al. (2003) como se presenta en la figura 6.

Figura 6

Estructura del Modelo Intellectus



Nota. Extraído de Bueno et al. (2003) “Gestión del Conocimiento en Universidades y Organismos Públicos de Investigación”.

El Modelo Intellectus fue presentado por primera vez en el año 2003 para medir y gestionar el capital intelectual desde su divulgación en el Documento Intellectus N° 5 (Bueno-CIC, 2003). Este hecho ocurrió luego de transcurrida una década desde la publicación a nivel internacional del Modelo Navigator of Skandia Model del grupo Skandia de Suecia y posteriormente el Modelo Intelect en el año 1998 propuesto por el Instituto Universitario Euroforum Escorial (Bueno, Euroforum Escorial, 1998), actual precursor del Modelo Intellectus del Instituto Universitario IADEUAM1 (Bueno et al., 2011, p. 3).

Para explicar la estructura del Modelo Intellectus se definen los conceptos principales que lo conforman:

Tabla 2

Conceptos básicos del Modelo Intellectus

Concepto	Definición
Los Componentes	Conceptos de rango superior que especifican cómo se agrupan los intangibles en función de su naturaleza por tipos de Capital (el Capital Humano; el Capital Estructural compuesto por el Capital Organizativo y el Capital Tecnológico; el Capital Relacional compuesto por el Capital de Negocio y el Capital Social).
Los Elementos	Son grupos homogéneos de activos intangibles de cada uno de los Componentes del Capital Intelectual.
Las Variables	Son los activos intangibles que integran y explican cada uno de los Elementos que constituyen las distintas clases de Capital Intelectual.
Los Indicadores	Son, finalmente, instrumentos de valoración de los activos intangibles expresados en diferentes unidades de medida.

Nota. Adaptado de "Gestión del Conocimiento en Universidades y Organismos Públicos de Investigación" (Bueno et al., 2003)

El Modelo Intellectus del 2003 describe sus componentes de la siguiente manera:

Capital Humano

Este tipo de capital se mantiene como en el modelo Intellect y considera principalmente las siguientes variables: actitudes, aptitudes y capacidades alineadas con los principios de la organización. Citando al Premio Nobel Becker, desde el año 1964, se refería al Capital Humano como un factor económico prioritario en lo vinculado al análisis del conocimiento, considerándolo como las habilidades que adquieren las personas en la trayectoria de su vida, ya sea mediado a través de la formalidad o procesos informales que se adquieren por medio de la experiencia que asimilan las personas. Bueno et al. (2008) resalta la precisión de Becker (1964) cuando resalta, que las personas mejoran su productividad mientras aprenden en el puesto de trabajo, ya que, desarrollan nuevas técnicas y perfeccionan las habituales (Bueno et al., 2008).

Capital Estructural

En este modelo se complementan dos tipos de capital a diferencia del modelo Intellect: a) el capital organizativo y, b) el capital tecnológico. Las variables que los integran hacen referencia a los diseños organizaciones, a los procesos, a la cultura organizacional y con énfasis en la tecnológica y al producto de sus resultados (Bueno et al., 2008).

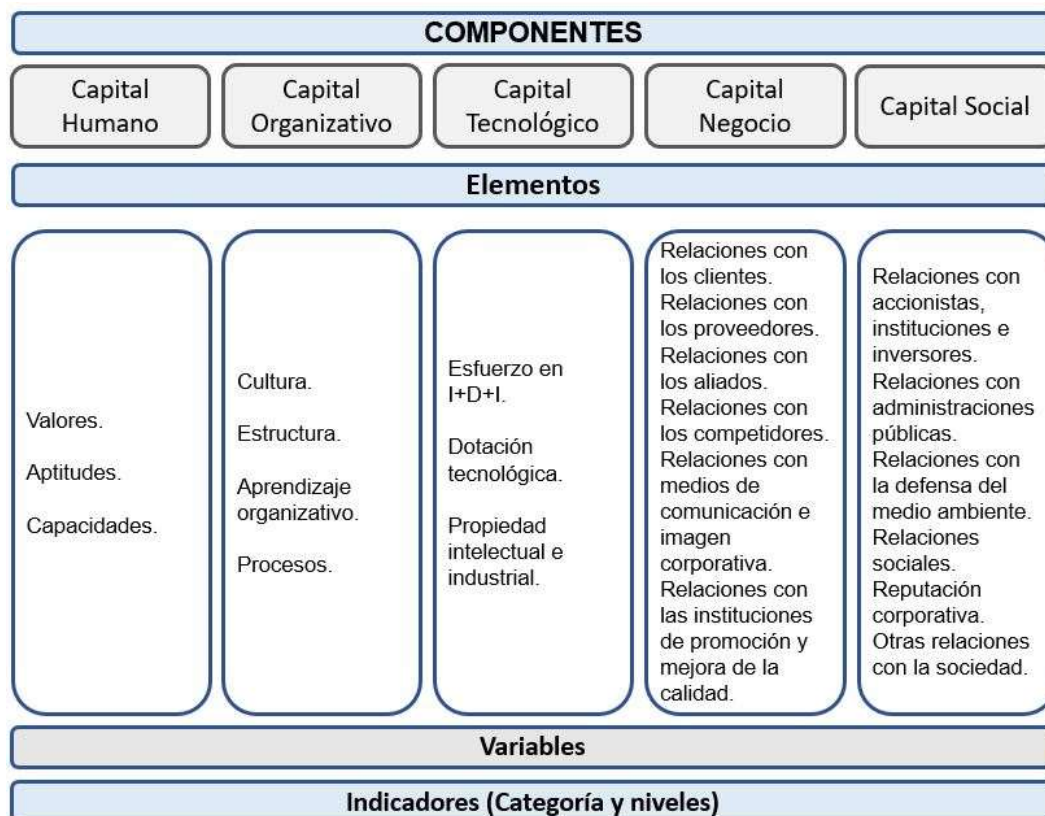
Capital Relacional

Componente del capital intelectual que también se divide en dos tipos de capital; a) capital relacional del Negocio y, b) capital relaciona social. Componente que adopta información y conocimiento del entorno de la organización y se refiere a variables como: proveedores, usuarios, compromiso social, reputación, prestigio, acciones de responsabilidad social, entre otros (Bueno et al., 2008).

El Modelo Intellectus estructura los elementos de sus componentes como se muestra en la figura 7.

Figura 7

Estructura de elementos de los componentes del Modelo Intellectus

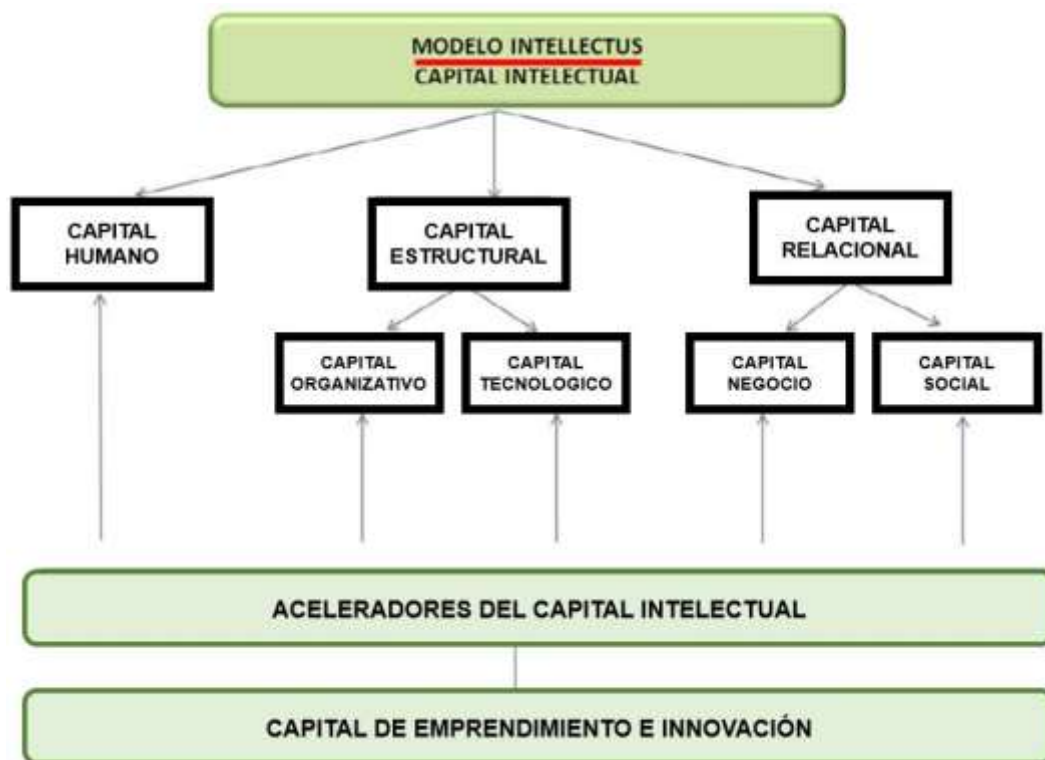


Nota. Extraído de Bueno et al. (2008) “Génesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economía del conocimiento: Una reflexión sobre el Modelo Intellectus y sus aplicaciones”.

El Modelo Intellectus fue actualizado en el año 2011 manteniendo características que se concretan con nuevos aspectos aceleradores en las etapas del proceso. Presenta las características de: sistémico, abierto, flexible, adaptativo y dinámico. Asimismo, señala los principios de configuración como: a) La dimensión sistémica o estructural, b) La dimensión relacional y, c) La dimensión temporal. (Bueno et al., 2011, p.12).

Figura 8

Modelo Intellectus Actualizado al 2011



Nota. Extraído de Bueno et al. (2011) “Modelo Intellectus de medición, gestión e información del capital intelectual. (Nueva versión actualizada)”.

2.2.1.3 El Capital intelectual en las universidades

El conocimiento que se genera, se resalta por tener como insumos el talento, la creatividad y el propio aprendizaje de sus creadores. Por tanto, el conocimiento que la sociedad acopia se constituye en un medio sustancial para el desarrollo. En ese marco, las instituciones educativas tienen el desafío de proporcionar ese conocimiento para fortalecer el desarrollo de los pueblos en los próximos años, donde los beneficios del conocimiento, impulsen la generación de riqueza y empleo digno, a través, de los sistemas educativos en permanente actualización. Sin

embargo, las instituciones educativas durante los últimos años han sido desplazadas como creadoras de conocimiento (Aponte, 2015, p. 104-105).

De modo que, el fortalecimiento de los colectivos científicos y el sector académico deben vincularse en la formación de recursos humanos para robustecer las instituciones que generan y renuevan el conocimiento, mediante el establecimiento de nuevas representaciones de la realidad. Su sobrevivencia está en función de su reputación, “fundada en los conocimientos de sus áreas, en la evaluación de sus pares y en los resultados que le entreguen a la sociedad. Así mismo, dependen para su permanencia en el tiempo, de su capacidad de reproducción y ampliación” (Aponte, 2015, p.106). En ese sentido, cabe señalar que la universidad por sus características acumula gran parte del conocimiento, el mismo que se encuentra disponible para toda la sociedad, que por su intangibilidad es denominado capital intelectual.

El capital intelectual se refiere al conocimiento que crea valor en las instituciones, principalmente ha sido tratado en la actividad empresarial, mientras que en el sector de la educación superior como es el caso de las universidades, continúa siendo materia de investigación (Sanchez et al., 2021). Para Ortiz y Sardella (2016) el interés por el capital intelectual en las universidades se viene intensificando con su incorporación en los diversos procesos institucionales como también en la gestión, que tiene entre sus objetivos primordiales la generación, desarrollo y divulgación de conocimientos, que cada vez, destinan más recursos para realizar investigaciones y el perfeccionamiento de sus principales colaboradores que son los docentes. Asimismo, considera que el conocimiento es uno de los valores intangibles más preciados en las universidades.

De otra parte, García (2022) sostiene que, en la transformación económica actual, resalta la actuación de los intangibles como impulsores notables en la generación de ventajas competitivas y gestoras de valor para las organizaciones, distinguiendo al conocimiento como un factor de producción esencial que señala al

capital intelectual (CI) como recurso clave para la gestión de las universidades. Por lo tanto, su divulgación beneficia a los usuarios de información para satisfacer sus necesidades, como también, para ayudar en la generación de procesos de identificación y empoderamiento de las universidades en la comunidad, a través de sus correspondientes grupos de interés.

De lo anterior, se infiere que la divulgación de la información resulta aplicable a las universidades, debiendo adoptar acciones para mejorar su vinculación con las personas y grupos de ellas, con las cuales mantiene una relación directa e indirecta para el logro de sus objetivos institucionales y al mismo tiempo para asistir las demandas informativas que se presentan. Entre los principales grupos de interés en el interior de las universidades se consideran a los docentes, estudiantes y personal administrativo. La relación entre los grupos favorece la generación de capital intelectual entre los miembros de la universidad y hace más competitiva para afrontar las exigencias de la actual globalización.

Frente a estas nuevas exigencias, los modelos de capital intelectual se convierten en herramientas elementales para la generación de ventajas competitivas. Para el caso de las universidades, pueden valorar el capital intelectual originado por sus actividades de investigación, como también, las realizadas en y con la comunidad con el propósito de elevar sus activos intangibles para la prestación de los servicios educativos con calidad. Son diversos los modelos de capital intelectual aplicados para la generación de valor intangible en las universidades. De los modelos más utilizados, se observa que, en gran medida, los modelos presentan una estructura que contiene los componentes del capital intelectual más difundidos en la literatura. Entre los principales componentes se tiene a tres tipos de capital: a) capital humano, b) capital estructural, y c) al capital relacional.

Los tres componentes más difundidos del capital intelectual fueron utilizados para realizar diversos trabajos de investigación. A continuación, se

detalla la descripción utilizada para realizar un trabajo de investigación en una institución dedicada a la investigación, adaptando el modelo Intelect.

Descripción de los tres componentes del Modelo Intelect que fueron adaptados y definidos para su aplicación en las instituciones que desarrollan la investigación científica.

En Bueno et al. (2003) citados por Velasco y Espinoza (2017) adaptan el modelo Intelect para su aplicación en organizaciones que generan conocimiento a través de procesos de investigación. En la propuesta del modelo determinan que los tres tipos de capital contienen variables que integran apropiadamente cada componente del capital intelectual:

Capital Humano

En la adaptación se consideran variables que se precisan en dos grupos de categorías: la principal de ellas para los investigadores y la segunda para el personal auxiliar, en ambas categorías de preferencia, la dedicación del personal es a tiempo completo.

Capital Estructural

En la adaptación se consideran variables que se precisan en dos grupos de categorías: el primer grupo contiene variables para los recursos de información y datos, mientras que el segundo grupo lo destina para variables vinculadas con la infraestructura intangible.

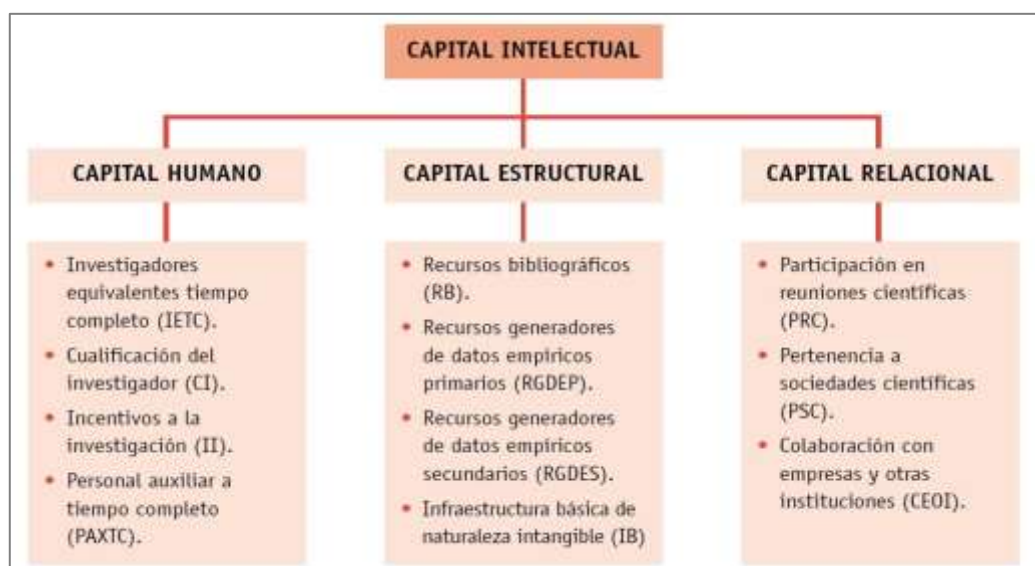
Capital Relacional

En la adaptación se consideran variables que precisan categorías referidas a la participación, a la pertenencia y a la colaboración que puede establecer la organización con otras entidades científicas y la comunidad.

Con el uso de las variables integradas en los tres tipos de capital que contiene el modelo Intellect adaptado, se espera obtener diversos resultados como productos de los procesos de investigación. Entre ellos se mencionan; la “publicación de libros, publicación de artículos en publicaciones científicas, registro de patentes y otros instrumentos de propiedad industrial e intelectual, ejecución de proyectos de investigación, ponencias, Comunicaciones y Conferencias presentadas en Congresos, valoración social de su institución e incremento del Capital Intelectual de su institución” (Bueno et al., 2003, pp.20) como se muestra en la figura 9.

Figura 9

Modelo Intellect Aplicado para las Universidades y OPI's



Nota. “Modelo de Capital Intelectual «Intellect» Aplicado a las Universidades y OPI's” extraído de (Bueno et al., 2003, pp.19).

Descripción de los tres componentes del Capital Intelectual en el Modelo Intelect que fueron adaptados y definidos para su aplicación en las instituciones universitarias:

El Capital Humano

Es el conocimiento que poseen los colaboradores de las universidades obtenido de los procesos, uso de tecnologías en la educación como resultado de las actividades que realizan en el quehacer universitario y su capacitación. Se incluye a todo el personal de la institución que incluye a docentes, estudiantes y personal que se desempeña en el área administrativa sin dejar de lado las competencias de dominio individual. El conocimiento que conservan es propio del individuo y no pertenecen a la universidad. Entre los principales activos intangibles se tiene el creativo, el innovador, el proactivo y todo aprendizaje aplicado en el cumplimiento de sus funciones en la organización (Secundo et al., 2016; Roslender & Monk, 2017; Demuner et al., 2016 como se citaron en Ibarra et al., 2020).

El Capital Estructural

Es el conocimiento manifiesto que posee la organización sobre los procesos internos, la transmisión de ellos, la comunicación oportuna y efectiva entre y hacia sus colaboradores incluye el conocimiento probado y práctico en la organización. Son activos inmateriales de propiedad de la institución, como son la cultura organizacional, la tecnología, patentes, propiedad intelectual, resultados científicos que luego de ser adoptados son transferidos a miembros de la comunidad universitaria y grupos de interés en la sociedad (Demuner et al., 2016; Secundo et al., 2016, como se citaron en Ibarra et al., 2020).

El Capital Relacional

Es el conjunto de relaciones que se generan como producto de las iniciativas, intereses comunes y actividades interinstitucionales de la universidad. Es el capital que vincula a docentes, estudiantes y a quienes se dedican a la investigación con otros actores por periodos de tiempo prolongados y continuos. También, es el

capital que crea una cantidad importante de activos intangibles que amplía el valor de la institución en beneficio de la comunidad interna y externa (De Frutos et al., 2019; Nava et al., 2016, como se citaron en Ibarra et al., 2020).

Por lo expuesto, en el presente trabajo de investigación se utilizan tres componentes o dimensiones del capital intelectual: a) Capital Humano, b) Capital Estructural y, c) Capital Relacional, los mismos que se encuentran contenidos en la estructura del modelo Intellect (Euroforum, Bueno, 1998) y que fueron ampliamente tratados en la base teórica desarrollada.

2.2.2 Participación social responsable del docente

Para el análisis de la participación social responsable del docente es necesario señalar que, en la presente investigación se refiere a la actuación observable del docente con relación al despliegue de sus competencias y que son autopercibidas como resultado de su desempeño en un contexto de responsabilidad social. En este marco de referencia, es oportuno describir el contexto respecto a la responsabilidad social desde el ámbito empresarial y universitario para luego explicar el rol del docente en las actividades de formación académica, investigación social y proyección social o extensión universitaria orientadas a su participación social de manera responsable.

2.2.2.1 La responsabilidad social empresarial y universitaria

2.2.2.1.1 La responsabilidad social empresarial

En la actualidad los argumentos que definen la responsabilidad social empresarial (RSE) son discutidos a nivel internacional y mediante diversas propuestas se ha promovido un comportamiento empresarial con el propósito de superar las simples expectativas sobre la generación de utilidades e incorporar temas de la problemática social y ambiental en la gestión de las empresas. La mayor parte de las propuestas se han generado en países con un alto nivel de desarrollado y han sido diseñadas en función a las necesidades y exigencias de los mercados donde realizan sus operaciones empresariales (Abreu, 2007).

Para continuar con el tema de la responsabilidad social empresarial, es conveniente iniciar con la narrativa sobre sus orígenes. Según Abreu (2007), Zaratustra, el primer filósofo de la humanidad, que nació el 26 de marzo de 1767 antes de Cristo en la Antigua Persia, en su lengua natal el avesta, propuso el término “Vohû Khshathra Vairya” para referirse por primera vez a lo que hoy entendemos como responsabilidad social. En esos tiempos, Zaratustra era un famoso empresario

dedicado a la crianza de caballos como también a la ganadería, quien dedico su tiempo a desarrollar una filosofía fundamentada en la responsabilidad social y en tres pilares básicos como “buenos pensamientos, buenas palabras y buenas acciones”. Al concretar su filosofía, Zaratustra tuvo que afrontar durante dos años enormes dificultades y arriesgar su vida para transmitir y persuadir al rey y la reina de Persia Kavi Vishtaspa sobre los conocimientos de responsabilidad social. Después de lograrlo su reflexión se expandió por todo el imperio persa.

Abreu (2007) agrega que, en el primer tratado de ética denominado Los Gathas, Zaratustra presentó sus estrategias de responsabilidad social y “declara que cada persona debe escoger servir a la sociedad y al mundo viviente”. Asimismo, expresa que el progreso humano se debe dar a través de la concordancia con la naturaleza y la igualdad del hombre y la mujer. Además, manifiesta que la base de la sociedad es la familia, el entorno y el mundo, sin presencia del predominio racial.

Por otra parte, Abreu (2007) sostiene que, desde su origen persa, el concepto de responsabilidad social empresarial ha generado discusiones que se inician por el impacto de las organizaciones con acciones que fueron más allá de la comunidad local en la cual proporcionaban empleo, bienes y servicios. Para el caso de los Estados Unidos, el debate comenzó “a finales del siglo XIX, cuando el gobierno empezó a regular las acciones de los negocios, resultando en leyes dirigidas a influenciar la conducta de las empresas”. Para Prado et al. (2004) la responsabilidad social de las empresas ha continuado en debate desde aquellas épocas.

La responsabilidad social empresarial es considerada por García Del Junco y Casanueva (2001) como remedio y medidas de previsión sobre los impactos negativos que se generan por las operaciones que realizan las organizaciones. Para Vos (2003) como una obligación desde el punto de vista ético y como el compromiso social con todas las partes interesadas de la organización, también llamadas Stakeholders, sin la perspectiva de obtener beneficios económicos. De otra parte, la RSE es el aporte al desarrollo socio-económico sostenible y a la

calidad de vida o bien social, más allá de la pretensión legal (Fernández-Gago, 2005). De manera semejante Prado, Flores, Pratt, y Leguizamón, (2004) definen la responsabilidad social empresarial como la actuación de la organización para maximizar impactos positivos en la sociedad. Mientras que Abreu y Badii (2007) se refieren a las obligaciones que tienen las organizaciones con la sociedad y que hasta hoy se encuentra en debate. Finalmente, Vallaeys (2008) señala que la Responsabilidad Social es un compromiso ético de internalizar las externalidades, un deber moral de no restringir la problemática institucional solamente a los procesos internos de la organización, debiendo reflexionar y actuar con relación a los impactos internos y externos que se generan por la gestión. El objetivo debe centrarse en la sostenibilidad de la organización y de su entorno, afrontando las dificultades que se presenten para evaluar y hacer mensurables dichos impactos, para facilitar su gestión considerando que, lo que no se mide será difícil mejorar.

2.2.2.1.2 Responsabilidad social universitaria RSU

Según Neave (1998), la universidad al igual que la comunidad a la que pertenece, experimentan un proceso acelerado de transformación, básicamente sobre dos tendencias que la impulsan, como el ritmo que presenta el cambio de este proceso y la globalización de la economía y la tecnología. Estas tendencias que involucran a la comunidad universitaria, la comprometen mucho más con la formación, investigación, asesoría, orientación, transferencia de tecnología y la educación permanente responsable como función sustantiva del quehacer universitario, más aún con la evidente expansión de la enseñanza superior de masas y el incremento de instituciones educativas y estudiantes en diferentes países a nivel mundial. Uno de los problemas principales que enfrentan las universidades es la manera de asumir las funciones que la sociedad le encomienda, conservando al mismo tiempo la reconocida tradición de autonomía y de servicio magnánimo. Por ello, esta labor sigue siendo delicada, ya que contempla aquellas obligaciones habituales que deben servir como lazo de entendimiento entre la diversidad de las

comunidades y corregir en lo posible las incertidumbres sociales originadas por la pobreza, la exclusión, los conflictos y diversas necesidades de la comunidad.

Según Vallaeys (2004) la universidad es una organización que opera en la sociedad y produce impactos tanto en los miembros que trabajan en ella (personal administrativos, docentes y estudiantes) como en su entorno social. La responsabilidad social es la tarea de dar respuesta de manera ética e inteligente a los impactos que genera, para que sean en lo posible positivos y no negativos, con una visión integral y una gestión socialmente responsable de la organización, pretendiendo minimizar los impactos negativos sobre el medio ambiente, el medio social y los recursos humanos, y maximizando los impactos positivos en beneficio de la sociedad, como también, en el proceso de enseñanza-aprendizaje para la formación de sus estudiantes.

De otra parte, para De la Cuesta (2011) se entiende por responsabilidad social universitaria a la oferta de servicios educativos y la transferencia de conocimientos con valores, ética, buen gobierno, cuidado del medio ambiente, compromiso social y asumiendo las consecuencias de los impactos que se producen de sus acciones. Gallardo (2012) citado en Wigmore (2016) define la responsabilidad social universitaria como “el establecimiento de un conjunto de valores y principios que debiera reunir una universidad en la realización de sus comportamientos con los distintos grupos de interés”. Grupos de interés o stakeholders que Vallaeys (2009) define como un concepto que comprende una diversidad de individuos, tales como: personal administrativo, docentes, investigadores, autoridades, estudiantes, proveedores, graduados, la competencia, comunidades locales, organizaciones sociales y entidades públicas. (p. 24).

Desde la posición de Vallaeys (2019) enfatiza que, “la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una nueva política de gestión universitaria que redefine la tradicional extensión y proyección social solidaria, introduciendo un enfoque global de cuidado de los impactos administrativos y académicos en todos

los procesos de la universidad”. También, Vallaeyes agrega citando a (AUSJAL, 2009) que la (RSU) es “la habilidad y efectividad de la universidad para responder a las necesidades de transformación de la sociedad donde está inmersa, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas: docencia, investigación, extensión y gestión interna” (pp. 93,100). Por lo tanto, el enfoque de responsabilidad social universitaria integra y articula las tres funciones misionales de la universidad comprometida con la transformación social para la solución de los problemas que la aqueja.

2.2.2.2 La participación social como marco de referencca del docente universitario

Cuando se hace referencia a la participación en el sentido de acción “puede ser entendida como una forma de acción individual o colectiva que implica un esfuerzo racional o intencional de un individuo o grupo, en busca de logros específicos, al tomar parte en una decisión, a través de una conducta cooperativa” (Velásquez y González, 2003, como se citó en Sánchez, 2017, p. 127). La participación es más que una estrategia para la autotransformación de la persona, sino que también, es una situación necesaria para generar cambios en la sociedad. La acción de participar le permite al individuo entender su realidad. El sujeto que participa se apropia de nuevas habilidades para manifestarse, adquiere nuevos saberes y valores que no conocía. Por lo tanto, la participación del individuo y la vida en sociedad tienen una relación ceñida y significativa (Sánchez ,2017, p. 128).

Con anterioridad, Chávez y Quintana (2001) citados por Chávez (2003) describen la participación social como el proceso que involucra a individuos en el compromiso, cooperación, responsabilidad y la toma de decisiones para alcanzar objetivos comunes. En el proceso, quienes lo integran se organizan con el propósito de compartir responsabilidad. Por lo dinámico, complejo y articulado, cíclico y ascendente que se presenta el proceso, supone distintos momentos y fases, que en su articulación requiere de una conciencia colectiva y social. Sobre esta base los

autores señalan que la participación contiene los siguientes temas: el involucramiento, la cooperación, el compromiso, la toma de decisiones y la Conciencia social. (pp. 52-53)

El involucramiento, se comprende como el compromiso del individuo con la realización de una acción, relacionando sus objetivos con los de la organización que integra en su proyecto social. En la cooperación, se entiende como el desarrollo de la tarea social de manera colaborativa, articulando las acciones habituales de la organización. En la toma de decisiones, corresponde establecer los acuerdos fundados en criterios que permitan lograr los objetivos de la organización y comprender la relación social entre los individuos que participan. El compromiso, se entiende como el convenio formal para alcanzar las metas individuales y colectivas. La conciencia social, involucra al ser y hacer, considerando la “responsabilidad del individuo con el grupo, consigo mismo y con su momento histórico” (p. 53).

Los autores también manifiestan que la participación y la organización coinciden con la dimensión económica-social, donde se ubican los problemas, las necesidades y la escasez social en lo habitual. Se interrelaciona entre el contexto social y lo cotidiano, pretendiendo una calidad de vida conforme a la ocasión presente.

Centrándonos en la participación social de las universidades, Montalvo et al. (2017) la definen como “un compromiso ético y moral orientado en lo fundamental a la generación y aplicación del saber científico y tecnológico relevante en la solución de los problemas sociales y comunitarios, y no a las actividades de voluntariado o solidaridad humanas” (p. 101). Siendo la participación social un componente esencial en el proceso de formación profesional que requieren los estudiantes en la universidad.

Aponte (2015) manifiesta que la universidad tiene en su misión cuatro tareas fundamentales que no se deben dejar de observar: a) el ejercicio de la docencia, b) promover y realizar investigación, c) la extensión del quehacer de la universidad y, d) la gestión universitaria, que para su cumplimiento y sostenibilidad como organización “delega físicamente sus funciones, en una comunidad de profesores, estudiantes, administrativos, obreros ciudadanos de la nación, con altos valores morales y humanos, justicia, libertad, solidaridad, igualdad, fraternidad, patriotismo, disciplina, dedicación, vocación de servicio y un alto espíritu de superación” (p. 109).

Asimismo, el autor sostiene que, en la labor de las universidades, se interactúa con diversas instituciones para el intercambio de conocimientos. Además, se planifica acciones de manera conjunta, con el propósito de mejorar el nivel académico de la institución y acentuar la cultura. De otra parte, Fontecha et al. (2018) señala que las funciones sustantivas de la universidad están comprendidas por el ejercicio de la docencia, el desarrollo de la investigación y la tarea de extensión universitaria, debiendo tomar en cuenta la participación de los docentes como también, la intervención de los estudiantes, lo que “implica concebir la investigación y la docencia fuera del aula de clase, pensar que las instituciones y lo cotidiano también forman parte del acto educativo e implica concebir una universidad abierta” (p. 29). En correspondencia con lo anterior, Rubio-Rodríguez y Blandón-López (2021) sostienen que desde la percepción del docente el concepto de responsabilidad social universitaria lo admite como una postura ética en su comportamiento, en la que manifiesta su compromiso con el mismo y con la sociedad, vinculando su actuación con diversos grupos sociales durante las etapas de formación. (p. 9), por lo tanto, para mejorar la actividad académica orientada a la responsabilidad social, se requiere del desempeño competente del docente, un ambiente adecuado, literatura accesible, servicios adecuados para los estudiantes y soporte necesario a los docentes. (p. 109)

En ese sentido, Tinoco y Vizarrera (2014) con el propósito de articular la tarea universitaria con la sociedad, formalizar las actividades de extensión universitaria en el diseño curricular y establecer las bases para integrar las funciones misionales de investigación con la extensión universitaria y la formación profesional, proponen un grupo de indicadores de medición que guiarán en cierta parte la propuesta de los indicadores de medición de la presente investigación, involucrando además, a los principales actores de los grupos de interés y la comunidad universitaria, donde el docente es el protagonista principal. (p. 43)

Para establecer la relación de las dimensiones misionales de la universidad, Tinoco y Vizarrera (2014) proponen los siguientes indicadores de medición:

- Registrar en cada semestre académico la cantidad de proyectos formulados de Extensión Universitaria y Proyección Social,
- Registrar en cada semestre académico la cantidad de alumnos asignados a los proyectos realizados de Extensión Universitaria y Proyección Social,
- Registrar en cada semestre académico la cantidad de trabajos de investigación derivados de los proyectos ejecutados de Extensión Universitaria y Proyección Social,
- Registrar en cada semestre académico la cantidad de tesis para el título y grados académicos derivadas de los proyectos ejecutados de Extensión Universitaria y Proyección Social,
- Registrar la cantidad de artículos de investigación publicados y derivados de los proyectos de Extensión Universitaria y Proyección Social.

Para el caso de la presente investigación, cabe señalar, que la medición de la participación del docente en las actividades misionales de la universidad, están en función a los resultados como producto de su desempeño en la institución, Así lo hacen notar Puente et al. (2018) citando a Roca (2001) para definir el desempeño como la competencia que tiene una persona “para el cumplimiento de sus funciones,

acciones y papeles propios de la actividad pedagógica profesional, el logro de un mejoramiento profesional, institucional y social, evidenciado en su competencia para la transformación y producción de nuevos conocimientos y valores” (p. 192). Por lo tanto, el desempeño de una persona se mide a través del despliegue de las competencias posee.

2.2.2.3 Rol del docente universitario

La docencia en las instituciones universitarias, según Vallaey et al. (2009) es la generación de resultados educativos vinculados con el proceso de formación profesional y ciudadana. De otra parte, para Guédez (2008) la docencia, es la capacidad para atender las diversas demandas, que para este caso corresponde al ámbito educativo, dando respuesta sobre la base de los principios y valores sociales establecidos para tal fin, con el propósito de brindar la formación integral al estudiante, que requiere como ciudadano de pensamiento crítico y comprometido con el bienestar social.

Desde el año 1990 los rasgos del docente se caracterizan por: la sensibilidad social, el pensamiento reflexivo para el servicio social, la capacidad diagnóstica, la posesión de habilidades para el trabajo en equipo, por la eficiencia y destreza para gestionar y operar recursos tanto informáticos, como también, recursos tecnológicos (Fernández, 2003). Esos rasgos, fueron adicionados a los estudiados en las décadas del 70 y 80 que estuvieron principalmente basados en “el conocimiento disciplinar, destrezas y procedimientos y valores y actitudes” (Dinham & Stritter, 1986).

Para Correia (2015) los profesores e investigadores desarrollan su labor académica, realizando actividades de investigación, enseñanza y servicio comunitario. “Cada una de estas funciones permite a los miembros de la universidad, generar y difundir conocimientos a los compañeros, estudiantes y público externo” (Hamrick, 2002, citado por Correia, 2015). Por tanto, la

responsabilidad y el rol de los docentes, de los investigadores y todo miembro de la comunidad universitaria, presentan una dependencia directa con las diversas actividades que desarrollan al interior de la universidad y con las actividades de proyección dirigidas hacia la comunidad externa (Correia, 2015).

Para Aburto (2020) en la actualidad los modelos educativos: en la docencia, en el proceso de aprendizaje, en la evaluación de aprendizajes y la participación del docente han cambiado casi por completo, en donde el rol del docente ante el estudiante es más exigente en su conducción, de mayor acompañamiento, de un asesoramiento más efectivo y tutoría reflexiva, sin limitarse a las clases en aula. La labor del docente universitario no está delimitada de manera exclusiva al dictado de clases, debiendo efectuar diversas actividades académicas como: trabajos de investigación, intervenir en acciones de extensión y proyección social, y también, orientar a través del asesoramiento y tutoría. En el mismo sentido, Clavijo-Cáceres (2018) señala que la labor del docente no se restringe al ejercicio docente, es decir, al dictado clase, “además de la orientación de la clase, el docente tiene otras funciones a las que no se puede sustraer, la gestión docente, la investigación y la proyección social son responsabilidades inherentes al ejercicio de la docencia en la educación superior” (p. 15).

Estos cambios en la labor del docente universitario, se adecuan a los nuevos requerimientos en la formación profesional de los estudiantes, con la intención que sean capaces de transformar su propio entorno habitual y la sociedad en general, convirtiéndose en un acompañante de los estudiantes durante los procesos de formación y académicos. Asimismo, el docente universitario debe desplegar una gama de competencias pedagógicas y habilidades que motiven el interés del aprendizaje en los estudiantes mediante la aplicación de diversas estrategias o técnicas metodológicas y didácticas en correspondencia con el área de formación. De manera tal, que “facilitará el aprendizaje estudiantil también con el uso de las TIC, es decir el profesor debe aprovechar los recursos técnicos, metodológicos,

didácticos, administrativos que les permitan gestionar su clase desde el aula exitosamente, desarrollando competencias” (Aburto, 2020, p. 1,70).

Para el ejercicio de su labor, el docente transita por un proceso que va consolidando su formación pedagógica. Cuando el docente inicia su labor en el proceso de enseñanza solo posee los conocimientos de su formación disciplinar y determinadas experiencias en el campo de la investigación, pero no posee los conocimientos pedagógicos suficientes para llevar a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje. Esta primera etapa le sirve para familiarizarse con la actividad docente y recibe asesoramiento y asistencia durante el proceso. En una segunda etapa el docente participa en actividades de adiestramiento realizando tareas metodológicas y asimila experiencias de otros docentes. Asimismo, se familiariza con los documentos y recursos académicos institucionales (Piña-Loyola y Seife-Echevarría, 2019, pp. 263).

En la tercera etapa de la misma secuencia, el docente perfecciona su formación pedagógica transitando por determinados niveles: a) en nivel básico, el docente sigue estudios sobre didáctica para la educación superior, asistiendo a cursos para asimilar conocimientos y habilidades para el desarrollo del proceso de enseñanza, b) en el nivel básico actualizado, el docente se involucra con los componentes y la práctica de los mismos que forman parte del proceso de enseñanza-aprendizaje, c) en el nivel de profundización, el docente está en la capacidad de participar en programas de diplomado y asumir responsabilidades funcionales, y d) en el nivel de especialización, el docente acumula experticia en temas de las ciencias educativas de acuerdo al requerimiento laboral como asesor, metodólogo, entre otros. (p. 264).

Por lo tanto, el desempeño de la docencia en las instituciones de educación superior, no es distinta de otra labor profesional, y no debe ser considerada como una actividad complementaria que genera ingresos o necesaria para cumplir requisitos laborales en determinados puestos de trabajo. El docente en la

universidad, asume una gran responsabilidad social para la formación de profesionales de calidad y comprometidos con la sociedad (Clavijo-Cáceres, 2018, p. 1). De modo que, para el desempeño idóneo de sus funciones, el docente debe movilizar sus propias competencias durante el ejercicio docente que lleva a cabo en la universidad.

Para efecto del presente estudio, se comprende la competencia como las cualidades propias que tiene una persona agrupadas en: sus habilidades, en el conocimiento que dispone y con relación a las aptitudes y actitudes que posee. Competencias que facultan a la persona para desempeñar adecuadamente una labor y realizar actividades particulares de una tarea específica. Generalmente se acepta como competente a la persona que sabe dar solución a situaciones complicadas, demostrando sus habilidades, destrezas y la aplicación de sus conocimientos. A la persona competente se la identifica porque sabe, es decir, posee el conocimiento correcto, porque sabe hacer, cuando utiliza apropiadamente el conocimiento y cuando sabe ser, porque interviene oportunamente (Clavijo-Cáceres, 2018, p. 3-4). Por tanto, para que el docente tenga un buen desempeño, debe desplegar las competencias genéricas y específicas que posee y ejecutarlas en la práctica, también, deben estar alineadas con las principales funciones misionales de la universidad; a) la formación, b) la investigación y c) la extensión universitaria y proyección social. Asimismo, “las competencias sólo tienen forma a través del desempeño, porque no es posible evaluarlas directamente sino por medio de la actuación” (Cerdeña, 2003, p. 73). Es decir, a través del comportamiento observable del docente que puede ser evaluado, porque refleja el dominio de determinadas competencias.

Clavijo (2018) propone una lista de competencias genéricas que las clasifican en tres grupos, las mismas que se adaptan en términos de desempeño docente para mayor utilidad en la presente investigación y se muestran a continuación:

A) Competencias instrumentales en términos de desempeño que el docente debe demostrar:

- Conocimiento y capacidad en el uso de las tecnologías de información.
- La adecuada gestión del tiempo y la disposición para organizar sus tareas.
- Capacidad para redactar, para realizar análisis, síntesis y para la comprensión lectora.
- Disposición para aprender de manera continua.
- Persistencia para alcanzar los objetivos propuestos.
- El dominio de una segunda lengua con maestría.

B) Competencias personales en términos de desempeño que el docente debe demostrar:

- Capacidad para la dinámica en grupos y responsabilidad.
- Habilidad para mantener buenas relaciones interpersonales.
- Responsabilidad ética y compromiso social.
- Ser tolerante frente a la pluralidad.

C) Competencias sistémicas en términos de desempeño que el docente debe demostrar:

- Habilidad para el aprendizaje autónomo.
- Inventiva para encontrar solución a los problemas.
- Capacidad para la negociación y liderazgo.
- Tomar la iniciativa y mantener una elevada autoestima.

2.2.2.3.1 Rol del docente en la formación académica

Para Londoño (2015) “por más funciones que se agreguen a la Universidad, la docencia ha sido la actividad central en la vida de las universidades, pues su centro ha estado en la enseñanza” (p. 68). De la revisión literaria, González (2003) concluye en su estudio sobre la aproximación a una formación académica de calidad que; una buena formación universitaria se caracteriza por dos componentes: el componente personal y el componente profesional permitiendo al alumnado desarrollarse socialmente mediante la adquisición de habilidades, actitudes y valores, la misma que potencia las relaciones interpersonales y brinda la realización de prácticas acorde a los objetivos formativos planteados.

Para Piña-Loyola y Seife-Echevarría (2019), en todo proceso de formación profesional integral del estudiante en las universidades, el protagonista primordial es el docente, quien por mucho tiempo fue considerado como el propietario del conocimiento que impartía en clase y era visto como un simple notificador del mismo. En la actualidad, los lineamientos en materia de educación superior han cambiado, estableciéndose nuevos acuerdos, que someten a exigentes desafíos a la Universidad. Principalmente, el cambio se centra en priorizar la educación basada en el aprendizaje que en la propia enseñanza (p. 266).

De igual forma, los autores sostienen que la labor del docente ha cambiado, con la educación participativa centrada en el estudiante y la educación abierta que apertura el proceso de aprendizaje sin estar necesariamente en el aula, surge una nueva noción sobre la función del docente, destinada a la orientación y mediación en el proceso de enseñanza-aprendizaje, con la complicidad de un estudiante activo y especialmente más responsable de su formación profesional (p. 266).

Para el cumplimiento de la formación académica que debe desarrollar el docente en la universidad, Clavijo-Cáceres (2018) propone las actividades de “actualización disciplinar constante, revisión bibliográfica permanente, preparación

y planificación de clases, mantenerse actualizado respecto de las tic para usarlas adecuadamente, evaluación, tutorías; desarrollo de acciones y actividades para motivar a los estudiantes; dialogo fluido bidireccional con los estudiantes” (p.5). Asimismo, para lograr su objetivo, dispone de competencias específicas, aplicables a las materias que imparte, como también, adaptables en relación a la formación disciplinar que corresponda. Entre las principales competencias específicas propuestas para la labor en la formación académica y adaptadas en términos de desempeño, el docente debe: actualizarse en su campo disciplinar y transferirlo a los estudiantes, utilizar el lenguaje que corresponde a su especialidad, debe comunicar los conceptos con claridad, utilizar metodologías de aprendizaje de acuerdo a los contenidos de aprendizaje, debe motivar a los estudiantes durante el proceso de aprendizaje, debe planificar la clase de acuerdo con los objetivos propuestos en la asignatura, compartir con sus estudiantes los conocimientos que adquiere de su experiencia cotidiana e investigativa, motivar para comprometer a los estudiantes con las actividades que se programen en la asignatura, fomentar en los estudiantes el uso de plataformas virtuales, debe demostrar el dominio de saberes psicopedagógicos relacionados con los procesos de enseñanza-aprendizaje, entre otras. (p. 32-33)

Con relación a la evaluación del desempeño docente, Clavijo-Cáceres y Balaguera-Rodríguez (2020) indican que las instituciones de educación superior tienen el deber de asegurar la calidad del servicio educativo que brindan, implementando un sistema de seguimiento continuo, que considere en su estructura criterios de evaluación que permitan verificar los estándares de la calidad institucional deseados, Por lo tanto, realizar la evaluación de los docentes es una tarea fundamental para determinar el nivel de la calidad institucional en correspondencia con la realidad y exigencia social (p.136). Además, los autores señalan que, para calificar la calidad del desempeño docente, se requiere acopiar evidencias físicas o testimoniales. Para tal fin, propone una estructura que agrupa criterios en tres dimensiones: a) la dimensión pedagógica, en la que, se debe evidenciar que el docente: se guía por el modelo pedagógico de la institución, que

participa en los procesos de formación docente, que comunica a los estudiantes el plan de clases antes de iniciar la asignatura, que utiliza como herramientas las últimas tendencias de la tecnología de información, entre otras, b) la dimensión disciplinar, en la que, se debe probar que: el docente es una autoridad en la materia que imparte, que sugiere lecturas recientes de su área disciplinar, entre otras, y c) en la dimensión humana, sostiene que se debe demostrar que: el docente respeta las opiniones y actitudes de los demás así no las comparte, que muestra simpatía y genera un ambiente de convivencia apropiado para la clase, entre otras (p.133).

De otra parte, respecto a la responsabilidad social del docente Vera et al. (2012) sostienen que la universidad y los grupos de la sociedad mantienen una relación con la labor de docencia, con la actividad investigativa, la extensión o proyección social y la gestión de las instituciones. En esa relación el docente tiene la responsabilidad de realizar acciones para vincular la formación de los profesionales con la necesidad de la sociedad, con el apoyo de la actividad investigativa y la difusión de los saberes originados en la actividad académica. (p. 259). Asimismo, los autores consideran conveniente que la docencia se establezca como un mecanismo de integración con la actividad investigativa y la extensión o proyección social, para que se consolide en un solo proceso para el aprendizaje, la producción de conocimientos, para solucionar problemas sociales, el desempleo, entre otros que afectan a la sociedad.

A juicio de los autores el currículo debe estar relacionado con la problemática verdadera de la sociedad y los actores externos a la universidad. También, resaltan la importancia de desarrollar el proceso de aprendizaje basado en la ejecución de proyectos sociales mediante el establecimiento de convenios con diversas instituciones de la comunidad, con el propósito de fortalecer la formación profesional de ciudadanos comprometidos con los requerimientos de la sociedad (p. 260). En ese escenario, el docente debe articular el proceso de enseñanza con el contexto y transferir sus saberes para asentar la relación de la teoría con la práctica durante la formación de los estudiantes (p. 261). Por lo tanto, la función docente

está comprometida por las acciones de responsabilidad social, que deben ser transmitidas en el proceso de enseñanza-aprendizaje haciendo participe a los estudiantes en la construcción del conocimiento para fortalecer su formación integral y conceder los profesionales que demanda la sociedad.

2.2.2.3.2 Rol del docente en la Investigación Social

Según Mejía (2015) “La investigación social ensaya propuestas innovadoras y se muestra como un campo de desarrollo muy fructífero, busca abrir los procedimientos y métodos a nuevas posibilidades con la esperanza de estimular la creación de un paradigma metodológico ...”

Para Moreno (2017), “la investigación social es un ejercicio que ha facilitado explorar la realidad de los fenómenos humanos y sociales. Ha ampliado los horizontes de comprensión y reestructurado el significado que se le ha concedido al ser humano y sus prácticas”. El que significa, cuál es la utilidad y cómo se realiza, continúan siendo debatidos desde los inicios de la humanidad, para dar respuesta a los condicionamientos sobre la manera y los procedimientos que deberán seguirse para alcanzar el nivel científico y sentido social que podría tener.

Asimismo, Moreno (2017) citando a Packer (2016) expone que la investigación “es acercarse comprensivamente al drama humano, esto es, dialógicamente, a la manera en que los sujetos constituyen la realidad, y la forma en que la realidad toma forma a través de la cotidianidad de los espacios más elementales”. Por tanto, la investigación da lugar a las formas básicas de la vida de las personas y estimula el proceso de transformación de los distintos sentidos que asume la vida (p. 4).

De otra parte, Piña-Loyola et al. (2019) sostienen que la investigación es parte del proceso de mejora continua del docente universitario. Este proceso de formación se presenta a lo largo de su trayectoria profesional, que le permite

perfeccionar sus conocimientos con la experiencia que asimila del ejercicio pedagógico que sigue en la universidad. También, participa en los eventos que organiza la universidad, con el propósito de progresar en su desarrollo, tanto profesional como en el personal.

De acuerdo con lo anterior, los autores agregan que, como todo individuo que busca mejorar su desempeño, el docente recurre a la formación integral del ser humano. Dicha formación general, se sostiene sobre la base de factores éticos, pedagógicos, científicos, tecnológicos y humanísticos que procuran cambios sociales (p. 264). De los componentes de la propuesta, se resaltan el científico y tecnológico en la formación integral del docente para la investigación.

Para el componente científico, consideran que, investigar es una función propia de la labor del docente de educación superior. Además, mencionan que es importante que “los docentes construyan sus propios conocimientos en relación con la disciplina que enseñan, a través de un proceso de investigación, con la intención de comprenderla, analizarla y aplicarla, para entonces poderla enseñar y lograr que los estudiantes hagan lo mismo” (Piña-Loyola et al., 2019, p. 265).

Mientras que, en el componente tecnológico, se precisa que, los docentes universitarios deben instruirse para incorporar nuevos conocimientos, con el dominio y uso de las distintas herramientas tecnológicas, en vista que, “constituyen uno de los ejes del desarrollo tecnológico y forman parte de una nueva cultura educativa, en la cual los protagonistas serán la innovación, la educación, la experiencia basada en conocimientos tácitos y sobre todo, la creatividad de los individuos” (Piña-Loyola et al., 2019, p. 265). Por lo tanto, el docente debe estar prevenido para afrontar los cambios, fortificando y renovando sus conocimientos, no solo en su especialidad, sino que también, lo debe hacer al ritmo con el que avanza la tecnología.

Para el cumplimiento de la investigación social que debe desarrollar el docente en la universidad, Clavijo-Cáceres (2018) propone actividades que promueve la participación del docente en “proyectos de investigación como investigador principal o como co-investigador; dirigir o coordinar semilleros de investigación; actividades de apropiación social de la investigación; generación de nuevo conocimiento materializado en artículos, libros, ponencias; participación en redes de investigación; internacionalización de los resultados de la investigación” (p. 5-6). Asimismo, para lograr su objetivo, dispone de competencias específicas, aplicables a las materias que imparte, como también, adaptables en relación a la formación disciplinar que corresponda.

Entre las principales competencias específicas propuestas para la labor del docente en la investigación social y en términos de desempeño, el docente debe: guiarse por el conocimiento filosófico y los modelos epistémicos, debe demostrar habilidades en la indagación de información, elaborar diseños de investigación y llevarlos a la práctica, aplicar métodos para la recolección y el tratamiento de datos cualitativos como cuantitativos, debe realizar la validación de escalas para recoger datos, redactar textos científicos, mostrar la capacidad de síntesis, debe emplear normas para la presentación de trabajos de investigación, demostrar la habilidad para el trabajo en equipo y de manera autónoma, tener que participar en redes virtuales y generar contactos, debe gestionar alianzas estratégicas con personas y organismos externos, probar las habilidades inventivas y de innovación, entre otras.

Con relación a la evaluación del desempeño docente en la investigación, Clavijo-Cáceres y Balaguera-Rodríguez (2020) indican que corresponde a un sistema de seguimiento continuo para supervisar la calidad y toma en cuenta criterios de evaluación para verificar los estándares de la calidad establecidos por cada institución. Por lo tanto, la evaluación del desempeño es una exigencia social vinculada con la responsabilidad institucional (p.136). Además, señalan que, para su verificación se requiere evidencias físicas o testimoniales. Para tal fin, proponen una estructura que agrupa sus elementos o criterios en tres dimensiones como la

utilizada en la dimensión de formación académica tratada en los párrafos anteriores (p. 132). Entre los criterios principales para la evaluación del ejercicio docente en la investigación social se tienen los siguientes: la participación del docente en proyectos de investigación, la aplicación de la investigación formativa y el uso de metodologías de aprendizaje como es el estudios de casos, el uso de las tecnologías de información según las tendencias actuales, realizar eventos como seminarios ente otros para actualizar conocimientos relacionados a la formación en su especialidad, participar como expositor en eventos relacionados con lo académico y la investigación, realizar pasantías y movilidad docente en otras universidades, actuar con ética y los valores en correspondencia con la comunidad, expresar sus ideas con claridad y total transparencia entre otras actuaciones.

Con relación a la actividad de investigación vinculada a la sociedad que realizan los docentes cabe señalar “que se debe involucrar en los procesos de formación, a fin de mostrar mayor interés en desempeñar su labor formadora como profesionales competentes, comprometidos con una dinámica responsable en favor de mejorar la calidad de vida de la sociedad” (Rubio-Rodríguez y Blandón-López, 2021, p. 10). En ese sentido, Vallaeys et al. (2009) proponen herramientas para realizar el diagnóstico y conocer la percepción de los docentes sobre el desempeño de las universidades respecto a la actividad investigativa, considerando entre sus criterios los siguientes: la participación de grupos externos a la universidad en la identificación de los temas de investigación y su incorporación al proceso de investigación, la promoción de la investigación social en la comunidad universitaria, las acciones de difusión del saber obtenido por medio de la investigación para conocimiento de la sociedad, la participación de estudiantes en los proyectos de investigación que promueven los docentes, la universidad o la comunidad, las facilidades que tienen los docentes para realizar investigación y la dotación de recursos asignados para su actuación, y otros (p. 52-53).

2.2.2.3.3 Rol del docente en la Proyección Social /Extensión Universitaria

Ortiz (2010) señala que, “en latinoamericana, se han venido utilizando indistintamente los términos «proyección social», «extensión universitaria», «extensión interactiva», «cooperación popular universitaria»¹ y «labor de extensión». (...) y, en la última década, se ha incorporado la visión de «responsabilidad social universitaria»”. De otra parte, Tinoco y Vizarrata (2014) sostienen que, las universidades latinoamericanas, tienen la tarea de acercamiento con la sociedad, siendo necesaria esta cercanía para transferir conocimiento y cultura, como también, para acopiar las experiencias que se puedan obtener de su relación. Asimismo, manifiestan que se requiere priorizar la función de extensión universitaria, en vista que, permite la interacción de la universidad con la sociedad (p. 39-44).

Según Fontecha et al. (2018) citando a Morales y Ortiz (2011) ubican el origen del concepto de extensión en las universidades latinoamericanas como consecuencia del movimiento o la Reforma Universitaria de Córdoba, iniciada en 1918 en Argentina y con repercusión en toda la región. Tünnermann (2008) la define como “el primer cuestionamiento serio de la Universidad Latinoamericana tradicional” (p. 1), es decir, una universidad diseñada para la reproducción de la cultura y el conocimiento, pero exclusiva de las clases dominantes. Este movimiento abrió la discusión, aún vigente, sobre la democratización de las universidades y, con ello, la vinculación de la extensión universitaria y la difusión cultural.

La extensión universitaria y/o proyección social, son una función misional de la universidad que consiste en la relación permanente con la comunidad, con el propósito de realizar actividades y proyectos con los actores que la conforman, de manera tal, que se establezcan lazos para el aprendizaje recíproco y el desarrollo de la sociedad. Con la participación de la universidad en la comunidad se promueve la formación de comunidades de aprendizaje para el desarrollo y beneficio de ambas

partes. Se trata de la integración de diversos miembros de la universidad y la comunidad para trabajar en equipo, proyectos sociales concertados, de tal modo, que la acción colectiva permita un aprendizaje continuo entre los, estudiantes, docentes y miembros de la comunidad, con el objetivo de buscar solución a los problemas que aqueja a la sociedad (Vallaey, De la Cruz y Sasia, 2009).

La universidad desempeña un rol primordial en la solución de los problemas del presente y nunca ha estado alejada a los sucesos desde sus orígenes en la Europa de los siglos XII y XIII, adaptándose a los cambios y manteniendo su esencia en las labores de enseñanza-formación y la investigación (citado en Correia, 2015). En el siglo XIX la universidad estadounidense agregó una tercera, la extensión o participación social (Crosson y O'Meara, 2002), que se proyecta en todas las universidades, ya sean privadas o públicas, que deben asumir el interés común de los ciudadanos, principalmente de los sectores marginados de la población (De Ridder-Symoens, 1996, como se citó en Correia, 2015).

En ese sentido, en las universidades que ejecutan proyectos sociales o actividades de extensión, participan estudiantes y docentes con determinado apoyo de la organización que, en ciertas ocasiones, asumen como extensión universitaria a la participación en la ocurrencia de desastres naturales, tales como: terremotos e inundaciones. En otros casos, denominan actividades de extensión a la realización de eventos académicos de carácter abierto, fuera de la universidad con la participación de docentes o estudiantes en territorios distintos a la ubicación de la propia institución (Cano, 2014, p. 39).

Las actividades de extensión se presentan en diferentes tipos y se realizan de diversas formas, siendo su objetivo, la colaboración entre los miembros de la comunidad universitaria y otros actores externos, que mediante el dialogo comparten saberes para superar los problemas sociales de mayor afectación. En dichas actividades, todos aprenden, principalmente los estudiantes y docentes, por estar en contacto con la realidad y utilizar sus aprendizajes para resolver los

problemas de la comunidad que, al intervenir, intercambian conocimientos y asimilan nuevas experiencias que fortalecen el proceso de formación integral. Por tanto, los docentes involucrados en estas actividades tienen la responsabilidad de promover la cooperación de los actores universitarios y de la comunidad, no siempre para apoyar y enseñar, sino que también, la vivencia les permita aprender. En las tareas de extensión, el rol del docente se centra en la orientación para generar conocimiento producto de la vinculación de los saberes de la comunidad con los académicos, mientras se busca la solución a los problemas sociales que se abordan. Asimismo, se identifican líneas de investigación, se suscriben compromisos, se incorporan los saberes al proceso de formación académica, los que son aprovechados de la relación con la propia realidad social (Universidad de la República, 2009, como se citó en Cano, 2014, pp. 42-43).

Desde la postura de, Pico et al. (2022), las actuaciones de proyección Social, las actividades de extensión o la relación con la sociedad, son una de las funciones sustantivas misionales en las universidades que fomentan la realización de acciones entre los miembros de la comunidad universitaria y los actores sociales de su entorno. La actuación conjunta tiene como finalidad, resolver los problemas que padece la sociedad. Esta misión de la universidad le permite utilizar las principales fortalezas institucionales para cooperar con la colectividad, “a través de vínculos proactivos, redes de acción y contratos sociales, además con la formación integral de los estudiantes con sentido de solidaridad y responsabilidad ante su comunidad, además del impacto que como institución genere en el entorno” (p. 704).

Además, Pico et al. (2022) agregan que, la proyección social se relaciona con las funciones de docencia y de investigación de la universidad y con la sociedad. Como resultado de esas relaciones se utiliza la información para realizar los cambios necesarios en la labor academia y resolver los problemas de su entorno, a través de, los proyectos de investigación para mejorar la calidad de vida de la sociedad. De esta forma, mediante las acciones de proyección social se logran los objetivos propuestos en el proceso de enseñanza-aprendizaje para la formación de

profesionales con un alto grado de responsabilidad y compromiso social (p.704). Por lo tanto, la función de proyección social que realizan las instituciones de educación superior como las universidades “deben estar encaminadas a establecer una relación con el sector privado y público, con otras instituciones educativas, con las autoridades gubernamentales en materia de educación y con la comunidad en general con el fin de coadyuvar en el desarrollo local” (p. 704-705).

De lo anterior, se revela que para el cumplimiento de las funciones de proyección social y extensión que debe desarrollar el docente en la universidad, Clavijo-Cáceres (2018) propone la realización de actividades donde el docente se relaciona con su entorno social para “contribuir con el desarrollo del mismo, bien de manera directa o a través de sus estudiantes, las acciones de capacitación, las brigadas, las practicas, asesorías a la comunidad, la transferencia de tecnología hace parte de estas funciones” (p. 6). Asimismo, para lograr su objetivo, dispone de competencias específicas, aplicables a las materias que imparte, como también, adaptables en relación a la formación disciplinar que corresponda. Entre las principales competencias específicas del docente para su labor en la proyección social o extensión y en términos de desempeño serían: el uso de conocimientos sobre la realidad social y su entorno, actuar con sensibilidad social, ser responsable como ciudadano, identificar y evaluar problemas que aquejan a la sociedad para proponer soluciones, gestionar y participar en proyectos sociales, trabajar en equipo y en función de los objetivos de la institución, respetar los derechos de los miembros de la comunidad, organizar y liderar comunidades para el logro de un objetivo común, respetar el medio ambiente y la diversidad entre otras.

Asimismo, para la evaluación del desempeño docente Clavijo-Cáceres y Balaguera-Rodríguez (2020) proponen criterios para la evaluación del ejercicio docente en la extensión y proyección social. Entre ellos el docente debe: demostrar que incorpora en el dictado de sus asignaturas experiencias del contexto social en un proceso de aprendizaje significativo, evidenciar que utiliza métodos de aprendizaje basados en los problemas que afectan a la comunidad, sustentar que

organiza y participa en eventos académicos en calidad de expositor, testimoniar su actuación en la solución de problemas que aquejan a la comunidad, y otros. (p. 132)

De otra parte, Vallaey et al. (2009) proponen herramientas para realizar el diagnóstico y conocer la percepción de los docentes sobre el desempeño de las universidades respecto a la extensión universitaria, considerando entre sus criterios los siguientes: los nuevos aprendizajes generados por los proyectos sociales, la aplicación de metodologías de aprendizaje basadas en proyectos sociales, la participación de actores externos que aportan con conocimientos de la vida cotidiana, la incorporación de estudiantes en los proyectos vinculados con la comunidad, la difusión de los resultados y aprendizajes obtenidos de la participación en los proyectos de bienestar social, y otros. (p. 56-57)

2.2.3 Articulación del capital intelectual y la participación social responsable del docente

Según Correia (2015), el trabajo de la comunidad universitaria impacta en la comunidad académica y en la sociedad. Los docentes e investigadores forman a los alumnos con los conocimientos para desempeñar una profesión, como también, desarrollando en ellos actitudes y valores que favorecen su formación humana con el crecimiento individual y social como personas. Mediante la participación social, la comunidad académica puede influir en el tejido social, realizando actividades con otras instituciones para facilitar la transmisión de saberes, técnicas y soluciones a sus problemas. Asimismo, sostiene que la participación social tiene una relación directa con las funciones misionales de enseñanza e investigación de la universidad y que su principal aporte es la formación de individuos socialmente responsables con la sociedad.

Para Piña-Loyola y Seife-Echevarría (2019), la educación universitaria en su desafío involucra a diversos actores, entre ellos; a los docentes, a los estudiantes,

a la propia institución y al colectivo de la sociedad en general. Con el propósito que la universidad pueda lograr el cumplimiento de sus funciones académicas, las de gestión de la organización y las investigativas. En ese escenario, la universidad necesita del trabajo comprometido de sus docentes, de su tolerancia, perseverancia, de sus buenos hábitos y habilidades, como también, de sus valores, su cultura, de sus saberes específicos de la disciplina que domina y enseña. Asimismo, la práctica de una apropiada comunicación, dedicación y pasión para educar personas que aprendan a aprender (p. 267).

Se debe agregar que, los docentes tienen doble compromiso con la universidad: en primer lugar, con su propia formación y en segundo, con la universidad como su centro laboral. De acuerdo a lo anterior, se evidencia que el docente es un actor fundamental en el sistema educativo de las universidades. En ese sentido, el docente es el personaje principal en el cumplimiento de las funciones de docencia, extensión y proyección e investigación de la universidad. La imagen del docente contribuye al mantenimiento de la universidad como el templo del saber, con su experimentada trayectoria que favorece la satisfacción de las personas, entidades y organizaciones sociales que demandan sus servicios y participación (p. 267).

Al mismo tiempo, los autores señalan que la Universidad no debe conformarse con la sola transferencia de conocimientos admitidos por la comunidad de expertos, sino, que debe actuar como generadora de conocimiento y saberes mediante la conjunción de la tarea docente con la investigación. Debe producir, promoviendo la ciencia y la tecnología. Para tal fin, debe contribuir en la preparación de sus profesores y formación de estudiantes como personas, ciudadanos y profesionales de bien para la sociedad (Piña-Loyola y Seife-Echevarría, 2019, p. 263). Por lo tanto, la universidad no solo provee al docente de instalaciones, equipamiento y materiales, sino que también, provee al docente con los recursos que posee, es decir, a los activos intangibles explicitados en las diversas formas de presentación, con la finalidad que el docente mejore su desempeño, accediendo con facilidad al capital intelectual que requiera utilizar de la

universidad. También, se requiere “formarlo paralelamente, en el área pedagógica, sin olvidar que la didáctica es la forma más instrumental y operativa de la pedagogía, pues se refiere a las metodologías de enseñanza, al conjunto de métodos y técnicas que permiten enseñar con eficacia” (pp. 264-265).

En ese sentido, Cornejo-Zambrano y Jama-Zambrano (2021) señalan que, el desempeño del docente es uno de los pilares relevantes en las instituciones de educación superior. La adecuada actuación del docente, contribuye directamente con el desempeño de una institución, inclusive del propio sistema educativo en general (p. 262). Por tanto, el buen desempeño del docente y el ejercicio de su labor con calidad, está en función de sus cualidades y dominio de los conocimientos y activos intangibles que posea.

También, consideran que los activos intangibles o capital intelectual que poseen las universidades, están integrados en diversos modelos explicativos, principalmente por los componentes; a) capital relacional, b) capital humano y, c) capital estructural, como factores importantes que influyen en el desempeño del personal docente en las instituciones de educación superior. Además, sostienen que existe una relación significativa entre la gestión del capital intelectual y su contribución en la actuación del docente para el cumplimiento de sus funciones, sobre todo en aquellas que son las misionales de toda universidad (p. 263). De otra parte, Yong et al. (2017) concluyen que “los componentes del capital intelectual que mejor se adecuan a las características de las universidades son el capital humano, el capital estructural, el capital relacional y el capital social” (p. 217).

De otra parte, para González-Díaz et al. (2016) la gestión educativa en las instituciones de educación superior, como en otras organizaciones similares, se debe comprender desde una visión más extensa, para facilitar el manejo adecuado de sus recursos, contribuir con la unión de sus principales actores y lograr su misión institucional, sobre todo, para que “respondan al desarrollo de las funciones sustantivas de formación, investigación y extensión” (p. 15). Además, consideran

determinados criterios para la evaluación de la profesionalización docente respecto a la relación que se establece con el desempeño de las funciones misionales de la organización. Entre las principales áreas de evaluación proponen; el compromiso con la calidad, planeamiento para mejorar el desempeño en la calidad de la organización para superar los problemas propios de la universidad y que aquejan a la sociedad, participación en los trabajos de investigación social, participación en actividades de extensión universitaria que relacionan a la universidad con la comunidad y el propio desempeño del docente. (p. 23)

Finalmente, en los resultados del estudio de revisión bibliográfica elaborado por Cornejo-Zambrano y Jama-Zambrano (2021) manifiestan que en diferentes países latinoamericanos “los modelos aplicados basados en la variable Capital Intelectual ayudan a mejorar significativamente el Desempeño Docente como función sustantiva de la Universidad” (p. 257).

2.3 DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

Capital estructural

El capital estructural “implica la propiedad de la organización en sistemas, herramientas, filosofía operativa, derechos comerciales protegidos, propiedad intelectual, entre otros” (Tsui et al., 2014. Citado en Cuadrado, 2015). Es lo que sustenta la producción del personal en general, y especialmente del capital humano y del capital relacional (Edvinsson & Malone, 1999).

Capital humano

El capital humano se define como un activo intangible significativo para el desempeño de la organización y contiene las habilidades, la experiencia, la creatividad, las aptitudes, los valores, la ética, el conocimiento y las creencias que tienen los trabajadores (Edvinsson & Malone, 1999).

Capital Intelectual

En las universidades, “el CI puede ser entendido como el resultado del proceso de producción de conocimiento realizado durante un período de tiempo” (Bucheli et al., 2012), está integrado por tres dimensiones; Capital humano, Capital estructural y capital relacional.

Capital relacional

Es aquel que acumula el conjunto de relaciones entre la universidad y las instituciones que se constituyen en la comunidad, tales como empresas privadas, instituciones públicas, gobiernos locales, organizaciones con y sin fines de lucro, como también, con otras universidades. De sus relaciones construye la manera en que será percibida por la comunidad: su imagen, prestigio, confianza, entre otros aspectos (Ramírez et al., 2012).

Formación académica

Es un conjunto de conocimientos obtenidos. Se caracteriza por los componentes personal y profesional, que dotan al estudiante para desarrollarse socialmente con las habilidades, actitudes y valores que se adquieren. Asimismo, fortalece las relaciones interpersonales y lleva a la práctica los objetivos formativos propuestos (González, 2003)

Investigación social

Es un proceso por el cual se obtienen conocimientos de la realidad de los fenómenos humanos y sociales, mediante el uso del método científico, para contribuir en la mejora de la calidad de vida de las personas y la transformación social (Packer, 2016).

Participación Social Responsable del Docente

Actividad en la que participan un conjunto de actores universitarios y no-universitarios para lograr un proyecto social consensuado, donde la acción colectiva

garantiza un aprendizaje duradero entre estudiantes, docentes y miembros de la comunidad. Asimismo, contribuye con la solución de diversos problemas sociales (Vallaey, De la Cruz y Sasia, 2009).

Proyección social

Es una función sustantiva de la universidad que tiene como propósito la interacción con su entorno, para contribuir con el desarrollo institucional y de la sociedad (Aponte, 2007).

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

3.1 HIPÓTESIS

3.1.1 Hipótesis general

El capital intelectual contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

3.1.2 Hipótesis específicas

H1: El capital humano contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

H2: El capital estructural contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

H3: El capital relacional contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

H4: El capital humano contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

H5: El capital humano contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

- H6:** El capital humano contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.
- H7:** El capital estructural contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
- H8:** El capital estructural contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
- H9:** El capital estructural contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.
- H10:** El capital relacional contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
- H11:** El capital relacional contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
- H12:** El capital relacional contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

3.2 VARIABLES E INDICADORES

En las figuras 10 y 11 se ilustra la relación de variables y dimensiones formuladas en los objetivos de investigación:

Figura 10

Relaciones: Hipótesis general e hipótesis parciales

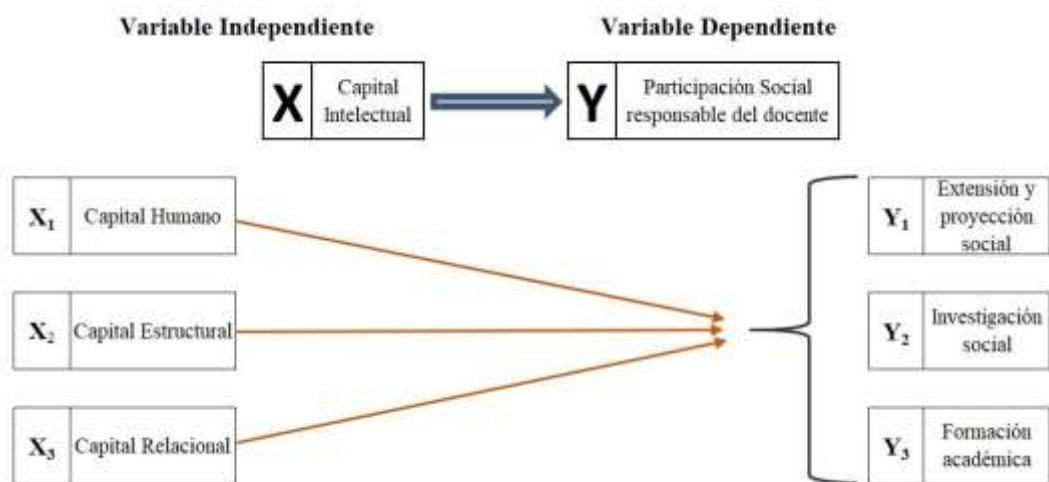
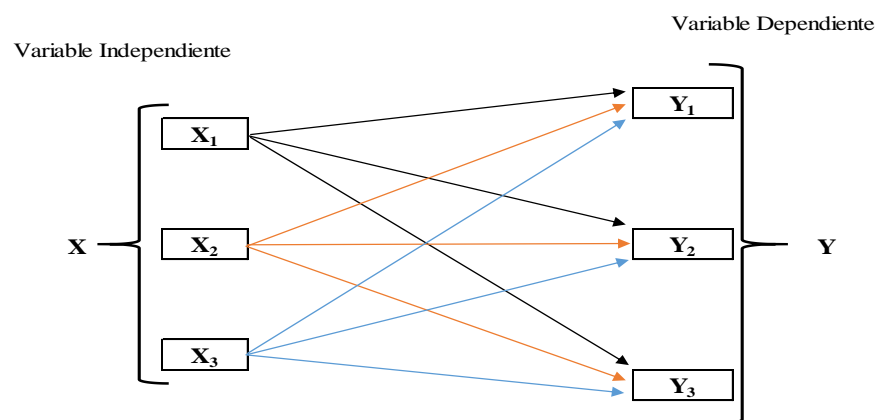


Figura 11

Relaciones: hipótesis específicas



3.2.1 Variable independiente: Capital Intelectual

En las universidades, el capital intelectual está conformado por “todos los activos no tangibles de la institución, incluidos los procesos, la capacidad de innovación, las patentes, el conocimiento tácito de sus miembros, sus habilidades, talentos, reconocimiento de la sociedad, red de colaboradores y contactos” (Ramírez & Gordillo, 2014 como se citó en Ibarra, 2020, p. 17). De otra parte, Brooking (1997) habría señalado que, el capital intelectual, son los activos intangibles que generan valor en la empresa. Entre ellos se tienen: a) Activos, que impulsan a la empresa en el mercado como las marcas comerciales, lealtad de los clientes, repetir los negocios entre otros, b) Activos que fortalecen internamente la empresa, como la cultura corporativa, el aprendizaje organizativo, los procesos, la tecnología, entre otros, y c) Activos generados por las personas que trabajan en la empresa, como sus conocimientos, habilidades, relaciones y capacidad para crear redes a través de las relaciones, etc.

3.2.1.1 Operacionalización de la variable Capital Intelectual

La medición de la variable Contribución del capital intelectual se estructura en tres dimensiones: Capital humano, capital estructural y capital relacional, adaptando los elementos e indicadores de los modelos de capital intelectual: Modelo Intelect de (Bueno et al., 1998) y el Modelo intellectus de (Bueno et al., 2003), este último presenta características como: 1) Abierto, porque su estructura se relaciona con la naturaleza de diferentes agentes o sujetos de conocimiento que integran una organización, 2) Flexible, porque los elementos y variables que lo componen pueden ser ubicados y utilizados de manera diferente según los requerimientos de la institución, y 3) Adaptativo, porque permite que cada entidad pueda adaptar la estructura actual a las demandas de la institución. El nivel de medición fue ordinal con cinco categorías de frecuencia: 1) Nunca, 2) Casi nunca, 3) Algunas veces, 4) Casi siempre, 5) Siempre.

Tabla 3

Dimensiones e indicadores de la variable Capital Intelectual

Dimensiones	Indicadores	Nivel de medición
Capital humano	Conocimientos del docente. Habilidades del docente. Actitud del docente.	Ordinal
Capital estructural	Cultura organizacional. Aprendizaje organizativo. Procesos internos. Tecnología institucional.	Ordinal
Capital relacional	Relación con los estudiantes. Relación con los docentes. Relación con otras universidades. Relaciones por convenios. Reputación corporativa.	Ordinal

Nota. Propuesta teórica estructurada para la variable Capital Intelectual.

3.2.2 Variable dependiente: Participación Social Responsable del Docente

Interpretando a González-Díaz et al. (2016) “es la valoración de la profesionalización docente en relación con el desempeño de las funciones sustantivas” que desde la planificación permiten “dar respuesta a las necesidades de la comunidad universitaria y a la sociedad” (p. 23), sobre todo, para que “respondan al desarrollo de las funciones sustantivas de formación, investigación y extensión” (p. 15).

3.2.2.1 Operacionalización de la variable Participación Social Responsable del Docente

Para la medición de la variable Participación social responsable del docente universitario se consideran tres dimensiones con indicadores adaptados del manual de primeros pasos para la responsabilidad social universitaria (Vallaey, 2009), y sobre la base del estudio y aportes realizados por Correia (2015) quien señala que,

la participación social en el desempeño de la organización está relacionada con las funciones misionales de investigación, enseñanza y proyección de la universidad. El nivel de medición fue ordinal con cinco categorías de frecuencia: 1) Nunca, 2) Casi nunca, 3) Algunas veces, 4) Casi siempre, 5) Siempre.

Tabla 4

Dimensiones e indicadores de la variable Participación Social Responsable del Docente

Dimensiones	Indicadores	Nivel de medición
Proyección social / extensión	Participación docente en la solución de problemas de la sociedad. Incorporación de estudiantes en la solución de problemas de la sociedad. Participación con actores externos en proyectos en beneficio de la sociedad. Transferencia de saberes de la comunidad hacia la universidad. Difusión de aprendizajes de responsabilidad social.	Ordinal
Investigación social	Participación docente en proyectos de investigación. Participación de estudiantes en proyectos de investigación. Participación de actores externos en proyectos de investigación. Generación de conocimientos para la investigación. Difusión de resultados de investigación.	Ordinal
Formación académica	Enseñanza de la responsabilidad social en aula. Incorporación de aprendizajes sociales en el proceso de enseñanza. Motivación del aprendizaje cooperativo. Incorporación de actividades de responsabilidad social en el proceso de enseñanza. Uso del aprendizaje basado en proyectos sociales en el proceso de enseñanza.	Ordinal

Nota. Propuesta teórica estructurada para la variable Participación Social Responsable del Docente.

3.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN

El tipo de la presente investigación es básica o pura. Por su planificación es prospectiva y por el número de ocasiones en que se miden las variables de estudio es transversal. Por la intervención del investigador es observacional no experimental (Hernández-Sampieri, 2014).

3.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN

Por el análisis de las variables de estudio, la investigación es de nivel explicativo porque va “más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales” (Hernández-Sampieri, 2014).

3.5 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El diseño de la investigación es no experimental, porque no se manipulan intencionadamente las variables, son investigaciones “que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” (Hernández-Sampieri, 2014). Además, es de corte transversal porque la recolección de los datos se realiza en un solo momento.

3.6 ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN

El ámbito de la unidad de estudio está constituido por la Universidad Privada de Tacna, que tiene entre sus funciones sustantivas la responsabilidad social universitaria. El tiempo social está referido al análisis del conjunto de actividades

de responsabilidad social universitaria realizadas por los docentes ordinarios y contratados a tiempo completo desde el año 2014, fecha en la que se aprueba la nueva ley universitaria 30220.

3.7 POBLACIÓN Y MUESTRA

3.7.1 Unidad de estudio

La unidad de estudio en la presente investigación es el docente ordinario y contratado a tiempo completo de pregrado de la Universidad Privada de Tacna que realizaron de manera excluyente actividades vinculadas con la comunidad.

3.7.2 Población

La población está conformada por los docentes ordinarios y contratados a tiempo completo de pregrado de la Universidad Privada de Tacna que realizaron actividades de investigación o proyección social / extensión vinculadas con la comunidad y que fueron articuladas con su labor en la formación académica de los estudiantes universitarios.

Los docentes han laborado por lo menos dos semestres académicos consecutivos en la Universidad Privada de Tacna desde año 2014 en que se aprueba la Ley Universitaria N° 30220. Para el semestre académico 2020-II se registran 147 docentes, 59 docentes nombrados y 88 docentes contratados. Se consideran en la población a los docentes que cumplieron los criterios de inclusión que se detallan en el siguiente marco poblacional:

- Docente ordinario o contratado a tiempo completo en la Universidad Privada de Tacna.
- Ejercicio de la docencia en la Universidad Privada de Tacna por un período no menor a dos semestres académicos consecutivos entre los años 2014 y 2021.

- Ejerciendo la docencia, haber participado como mínimo en alguna de las siguientes actividades (trabajos de investigación vinculados con la comunidad, proyección social o extensión universitaria).

3.7.3 Tamaño de la muestra:

La muestra está conformada por 58 docentes entre las condiciones laborales de ordinario y contratado a tiempo completo. La muestra fue determinada a través del muestreo intencional, asimismo, se utilizó el muestreo bola de nieve como se detalla a continuación.

3.7.4 Tipo específico de muestreo: Muestreo intencional.

Sobre la base del tipo de muestreo y criterio del investigador se utilizó elementos y/o sujetos que están accesibles y cumplen con las características especificadas. El propósito del muestreo intencional es obtener una muestra conformada por docentes que adquirieron experiencias valiosas en actividades de investigación y proyección social vinculadas con la comunidad y que pueden dar a conocer la información que requiere la presente investigación (McMillan y Schumacher, 2005). También, se utilizó el muestreo bola de nieve, con el propósito de identificar en un período determinado de tiempo la mayor cantidad de docentes que realizaron o realizan actividades de investigación o proyección social.

3.8 PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

3.8.1 Técnica para la recolección de los datos

En la recolección de datos se utilizaron dos técnicas para la construcción de los instrumentos de medición: la técnica de la encuesta y la técnica de escala. Cada instrumento fue estructurado en dos partes, la primera con la técnica de la encuesta para realizar preguntas abiertas y cerradas para caracterizar al docente participante y la segunda parte con escalas para medir las tres dimensiones de la variable capital intelectual y tres dimensiones de la variable participación social responsable del

docente. Las escalas tienen el propósito colocar al participante en la puntuación escalar que mejor configura el constructo en la medición de la variable, por consiguiente, la respuesta en la escala es el valor de medición que le asigna el participante (Ruiz, 2013).

3.8.2 Instrumentos para la recolección de datos

En la investigación se utilizaron dos instrumentos para la recolección de los datos, los que contienen dos partes en su estructura: en la primera se realizan ocho preguntas; tres preguntas abiertas y cinco preguntas cerradas de manera similar en ambos instrumentos para describir al docente que participa en la investigación. La segunda parte de los instrumentos contienen escalas para medir las dimensiones de cada variable, en ambos casos, cada variable en estudio está conformada por tres dimensiones con sus respectivos indicadores. En la variable capital intelectual la dimensión capital humano tiene tres indicadores representados por seis ítems, la dimensión capital estructural tiene cuatro indicadores representados por cuatro ítems y la dimensión capital relación tiene cinco indicadores representados por cinco ítems, sumando un total de 15 ítems. En la variable participación social responsable del docente la dimensión proyección social / extensión tiene cinco indicadores representados con cinco ítems, la dimensión investigación social contiene cinco indicadores representados por cinco ítems y la dimensión formación académica tiene cinco indicadores representados por cinco ítems, sumando un total de 15 ítems. Para Ruiz (2013) “Los cuestionarios, tienen como propósito obtener información descriptiva de un conjunto de variables que permiten caracterizar una realidad social, institucional, comunal, grupal o personal” (p. 49-50), mientras que las escalas permiten obtener el valor de la puntuación que asigna el encuestado.

3.8.3 Procedimiento

Inicialmente, se revisaron las fuentes de información y datos necesarias para la investigación y la construcción de los instrumentos de medición que fueron clasificadas en dos grupos: a) Fuentes secundarias, que corresponden a la revisión de la literatura sobre los conceptos y teorías publicadas de las variables de estudio

y b) Fuentes primarias, para la obtención de los datos mediante la consulta a los docentes aplicando los cuestionarios elaborados para tal fin. Luego, para la aplicación de los instrumentos, fueron sometidos a juicio de expertos para determinar su validez de contenido, y la técnica de Alfa Cronbach para determinar su confiabilidad.

La información recopilada fue codificada para su tratamiento estadístico, luego ingresada a una base de datos para determinar sus frecuencias, las correlaciones propuestas en la investigación y determinar la significancia entre las variables para la comprobación de las hipótesis propuestas. Para alcanzar los objetivos propuestos y explicar las relaciones obtenidas se utilizó la técnica estadística de regresión lineal con el apoyo del programa estadístico IBM SPSS Statistics versión 23 y el programa PLS. Los resultados se presentaron utilizando tablas de frecuencias, tablas cruzadas y figuras con sus correspondientes frecuencias, porcentajes, valores y respectiva interpretación teórica, tanto, de los indicadores, variables y pruebas de hipótesis para presentar las conclusiones del estudio.

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

Para realizar el trabajo de campo, inicialmente se identificaron a los docentes que realizaron actividades de proyección social / extensión y de investigación que vinculan a la universidad con la comunidad y que los docentes articulan durante su labor de formación académica de los estudiantes en la universidad. Los docentes fueron ubicados e informados sobre el trabajo de investigación, asimismo, se solicitó su colaboración para identificar y ubicar a los docentes que participan en sus equipos de trabajo y de ser el caso, realizan actividades de manera individual. El trabajo de campo se realizó desde el mes de mayo hasta el mes de noviembre del año 2021. Durante este período se aplicaron los instrumentos de medición hasta alcanzar la participación de 58 docentes entre ordinarios y contratados a tiempo completo que laboran o laboraron en la universidad por lo menos dos semestres académicos consecutivos entre los años 2014 y 2021.

Los instrumentos de medición para cada variable fueron aplicados de manera progresiva luego de haberlos sometido a la opinión o juicio de cuatro expertos. De los 58 participantes, 51 de ellos respondieron el cuestionario a través de un formulario enviado vía correo electrónico y mensajes telefónicos, mientras que siete de ellos resolvieron el cuestionario en el formato impreso. Finalmente, los cuestionarios fueron procesados y se obtuvo los datos para realizar los análisis pertinentes y presentar los resultados de la investigación.

4.2 DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

En la presentación de los resultados se muestran los datos utilizando tablas de doble entrada para cada uno de los elementos que contienen las tres dimensiones de cada una de las variables; Capital Intelectual y Participación Social Responsable del docente. Cada elemento o reactivo de las dimensiones muestra los datos en la tabla utilizando la escala nominal y la escala ordinal respectivamente.

Los datos son presentados en porcentajes, facilitando la interpretación por las categorías que conforman la escala de medición de cada uno de los elementos o reactivo. Las tablas tienen el aspecto del formato establecido por las normas APA 7 y fueron elaboradas con el editor de resultados del programa estadístico IBM SPSS Statistics Versión 23.

También, los datos son sometidos al análisis de Ecuaciones Estructuradas con el programa estadístico Smart PLS 3, mostrando los resultados mediante figuras de diagramas y cuadros para su interpretación. Se presentan tres modelos conceptuales que muestran las correlaciones entre las variables Capital Intelectual y Participación Social Responsable del Docente, entre las dimensiones de la variable independiente con la variable dependiente de manera individual y finalmente, entre las dimensiones de la variable independiente de manera conjunta con las dimensiones de la variable dependiente de manera individual.

4.3 RESULTADOS

4.3.1 Análisis de confiabilidad

Como acción previa a la aplicación de los instrumentos de medición para la obtención de los datos de las variables Capital Intelectual y Participación Social Responsable del Docente se realizó el análisis de la confiabilidad.

El Alfa de Cronbach es considerado como un índice que se utiliza en el análisis de consistencia de un determinado instrumento de medición. Su valor estimado se acepta entre el intervalo de 0 y 1, mientras su valor supere el 0.70 y se encuentre más cercano a uno, refleja mayor consistencia. Es decir, el instrumento tiene fiabilidad consistente y, si es menor a 0.70 el instrumento tendría una consistencia débil.

Variable X: Capital Intelectual.

Para el cálculo del alfa Cronbach se utilizaron las puntuaciones totales obtenidas en los quince elementos del cuestionario, distribuidos en las tres dimensiones de la variable. El instrumento fue aplicado a los 58 casos que integran el total de la muestra. Las tres dimensiones de la variable son: Capital Humano, Capital Estructural y Capital Relacional. El resultado de consistencia se presenta en la tabla 5:

Tabla 5

Alfa Cronbach del instrumento de medición para la variable capital intelectual

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.820	15

Según los resultados del análisis de consistencia Alfa de Cronbach en la variable aleatoria Capital Intelectual se obtuvo el valor de 0.820, superior a 0.70, por lo tanto, el instrumento para la medición de la variable Capital Intelectual es consistente.

Variable X: Participación Social Responsable del Docente.

Para el cálculo del alfa Cronbach se utilizaron las puntuaciones totales obtenidas en los quince elementos del cuestionario, distribuidos en las tres dimensiones de la variable. El instrumento fue aplicado a los 58 casos que integran el total de la muestra.

Las tres dimensiones de la variable son: Proyección Social, Investigación Social y Formación Académica. El resultado de consistencia se presenta en la tabla 6:

Tabla 6

Alfa Cronbach del instrumento de medición para la variable participación social responsable del docente

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.904	15

Según los resultados del análisis de consistencia Alfa de Cronbach en la variable aleatoria Capital Intelectual se obtuvo el valor de 0.904, superior a 0.70, por lo tanto, el instrumento para la medición de la variable Participación Social Responsable del Docente es consistente.

4.3.2 Datos generales

Tabla 7

*Facultad en la que ejerce o ha ejercido la docencia en la Universidad Privada de Tacna*Sexo del encuestado(a)*

Ejercicio de la docencia		Sexo del encuestado(a)		Total
		Femenino	Masculino	
Facultad en la que ejerce o ha ejercido la docencia en la Universidad Privada de Tacna	FACEM	13,8%	22,4%	36,2%
	FACSA	1,7%	3,4%	5,2%
	FADE	3,4%	6,9%	10,3%
	FAEDCOH	10,3%	10,3%	20,7%
	FAING	6,9%	19,0%	25,9%
	FAU	1,7%	0,0%	1,7%
Total		37,9%	62,1%	100,0%

Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario.

En la tabla 7, los resultados muestran a los docentes participantes que realizaron actividades vinculadas con la responsabilidad social universitaria clasificados por sexo y la facultad donde ejercen la docencia. el 37.9% son docentes de sexo femenino y el 62.1% son de sexo masculino distribuidos en las seis facultades de la universidad. El porcentaje mayor de participantes pertenecen a la Facultad de ciencias Empresariales 36.2%. en segundo lugar, la Facultad de Ingeniería con el 25.9% de docentes participantes. En tercer lugar, se encuentra la Facultad de Educación, Ciencias de la Comunicación y Humanidades con el 20.7% de docentes participantes. En cuarto lugar, se encuentra la Facultad de Derecho con el 10.3% de docentes participantes. En quinto lugar, se ubica la Facultad de Ciencias de la Salud con el 5.2% de docentes participantes y la Facultad de Arquitectura y Urbanismo con el 1.7% de docentes participantes.

Tabla 8

*Facultad en la que ejerce o ha ejercido la docencia en la Universidad Privada de Tacna*Nivel de instrucción alcanzado*

Facultad	Nivel de instrucción alcanzado				Total
	Titulado	Maestría	Doctorado	Postdoctorado	
FACEM	0.0%	27.6%	6.9%	1.7%	36.2%
FACSA	0.0%	1.7%	3.4%	0.0%	5.2%
FADE	0.0%	6.9%	3.4%	0.0%	10.3%
FAEDCOH	5.2%	13.8%	1.7%	0.0%	20.7%
FAING	1.7%	17.2%	6.9%	0.0%	25.9%
FAU	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	1.7%
Total	6.9%	69.0%	22.4%	1.7%	100.0%

Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario.

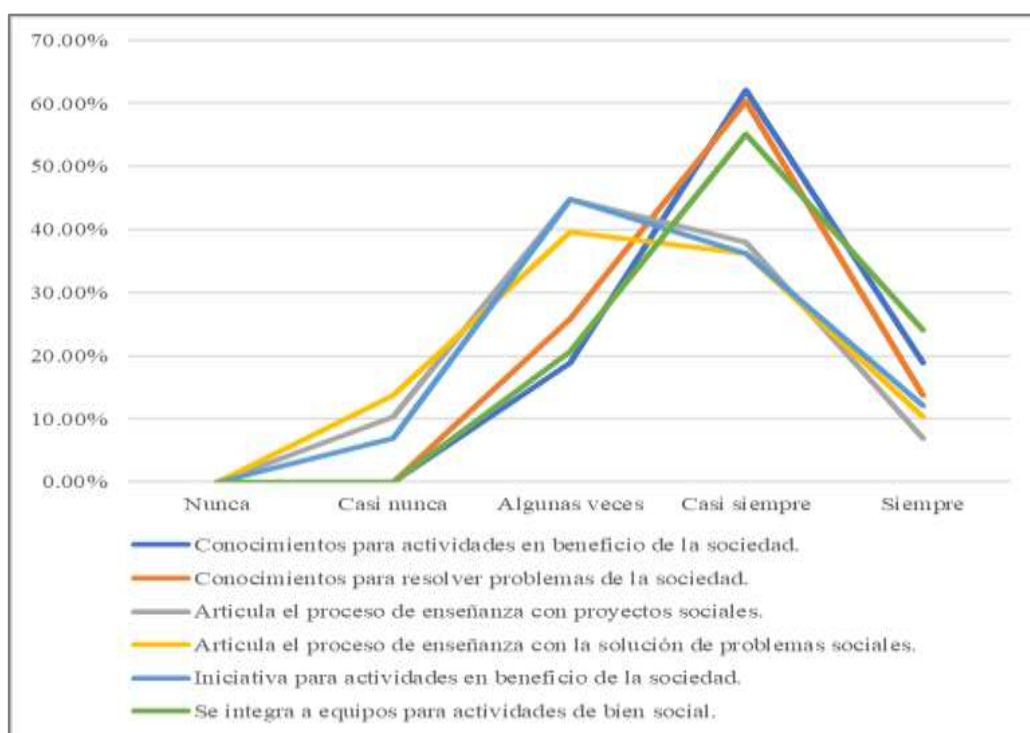
En la tabla 8, los resultados muestran a los docentes que realizaron actividades de responsabilidad social universitaria según el nivel de estudios más alto alcanzado y la facultad en la cual ejercen la labor de docente en la universidad. El 6.9% de los docentes participantes tiene título profesional a la fecha de aplicación del instrumento de medición de mayo a noviembre del 2021. El 69.0% de los docentes participantes posee grado académico de magister o maestro. El 22.4% de docentes participantes posee el grado académico de doctor y el 1.7%, es decir, so un docente participante posee postdoctorado.

4.3.3 Variable independiente capital intelectual

4.3.3.1 Dimensión: Capital Humano

Figura 12

Dimensión: Capital Humano



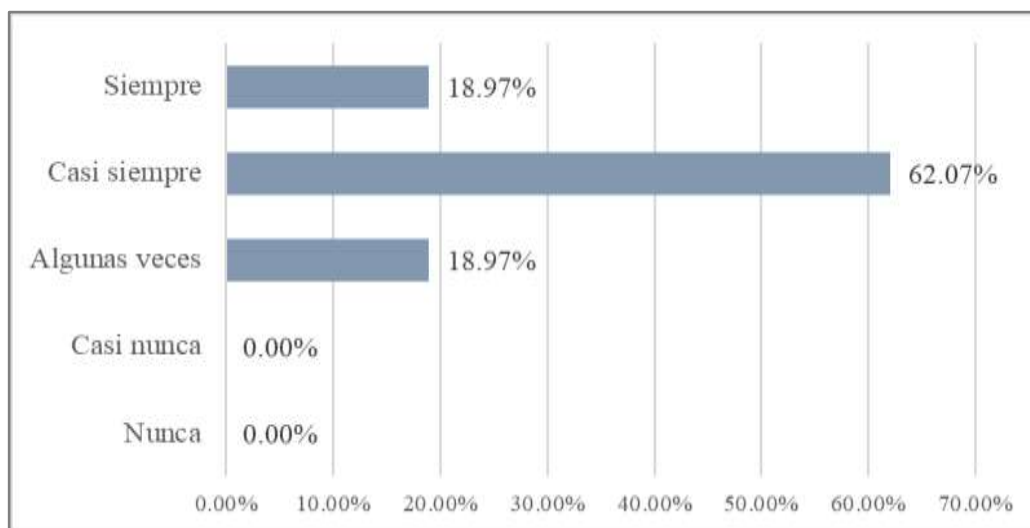
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 12 se muestra el comportamiento de los seis indicadores de la dimensión capital humano. Se observa que el docente dispone con mayor frecuencia de conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad y para resolver los problemas que la afectan, como también, de la actitud para integrarse a equipos de trabajo con la finalidad de realizar acciones de responsabilidad social durante el ejercicio de su labor docente en la universidad. Con menor frecuencia dispone de habilidades para articular el proceso de enseñanza con actividades y la solución de problemas de la comunidad, como también, de la actitud suficiente para tomar la iniciativa para promover acciones en beneficio de la sociedad.

Indicadores de la dimensión: Capital Humano

Figura 13

Posee conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad



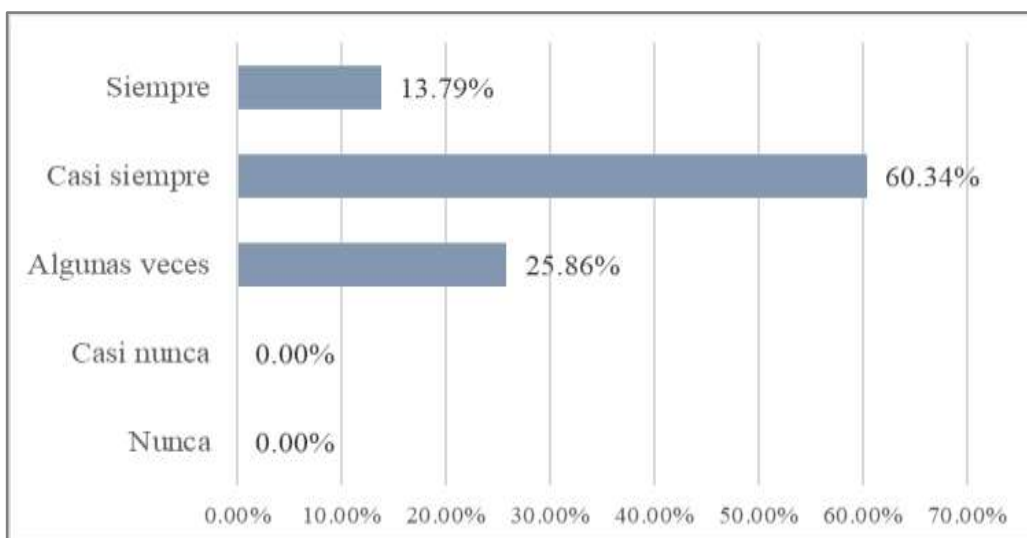
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 13 se observa que, el 18.97% de los docentes, frente a las oportunidades que se presentan para realizar un proyecto o una actividad en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria, siempre poseen los conocimientos suficientes para participar y realizarla. El 62.07% de los docentes manifiestan que casi siempre tienen los conocimientos necesarios para participar en actividades que benefician a la sociedad, mientras que un 18.97% señalan que solo los poseen algunas veces.

En los resultados se aprecia que los docentes poseen conocimientos que le permiten intervenir en la realización de actividades que vinculan las funciones misionales de la universidad con la sociedad. El 81.04% de los docentes están preparados para participar con mayor frecuencia, mientras que, un 18.97% tiene menos posibilidades de hacerlo.

Figura 14

Posee conocimientos para resolver problemas que afectan a la sociedad



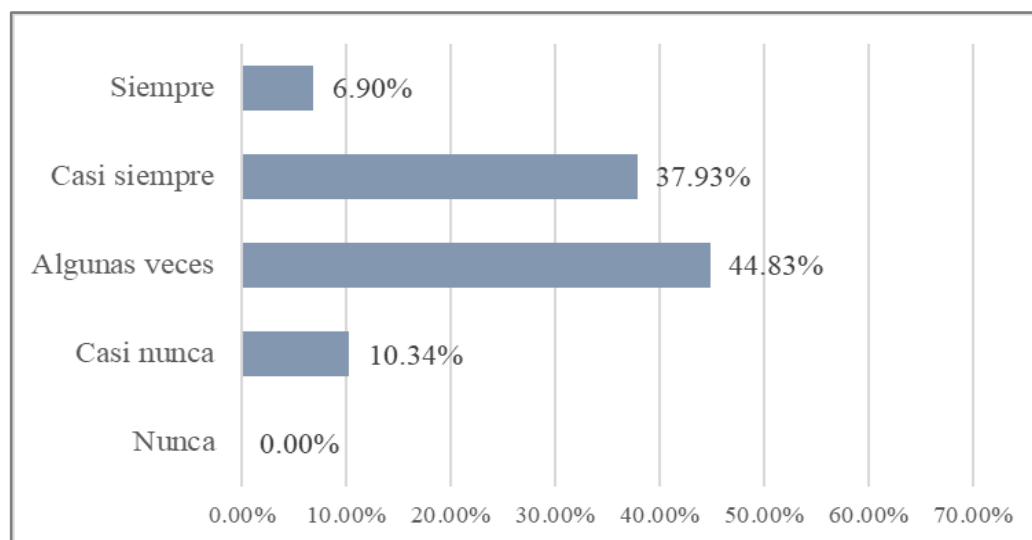
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 14 se observa que, el 13.79% de los docentes, frente a las oportunidades que se presentan para resolver los problemas que afectan a la sociedad, siempre posee los conocimientos suficientes para participar y realizarla. El 60.34% de los docentes manifiestan que casi siempre tienen los conocimientos necesarios para resolver los problemas que afectan a la sociedad, mientras que un 25.86% señalan que solo los poseen algunas veces.

En los resultados se aprecia que los docentes poseen conocimientos que le permiten resolver problemas que afectan a la sociedad vinculando las funciones misionales de la universidad. El 74.13% de los docentes están preparados para participar con mayor frecuencia, mientras que, un 25.86% tiene menos posibilidades de hacerlo.

Figura 15

Puede articular el proceso de enseñanza con el desarrollo de proyectos sociales



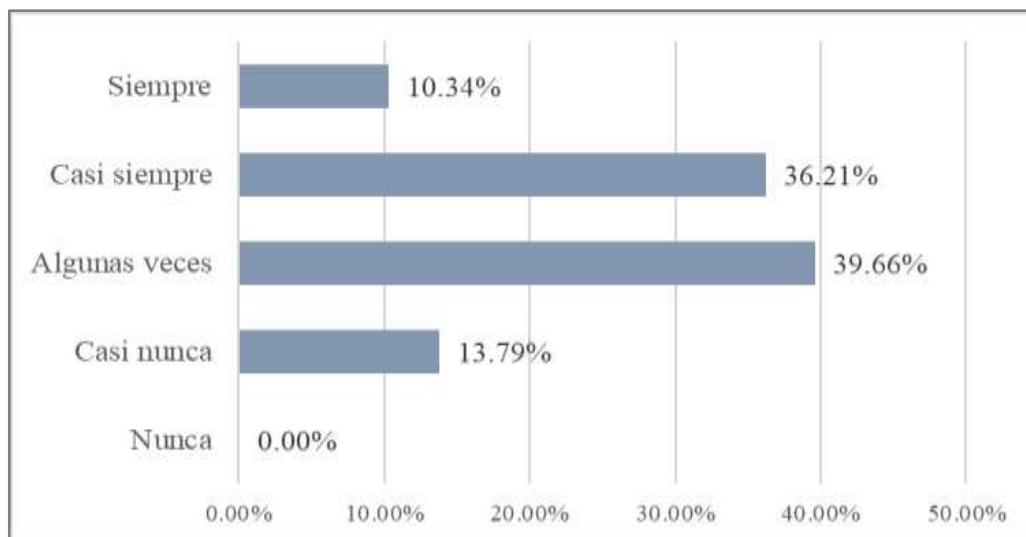
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 15 se observa que, el 6.90% de los docentes, siempre pueden articular con facilidad el proceso de enseñanza con la realización de actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 37.93% de los docentes manifiestan que casi siempre pueden articular el proceso de enseñanza con actividades en beneficio de la sociedad. El 44.83% de los docentes lo pueden hacer algunas veces, mientras que un 10.34% señalan que casi nunca pueden realizar la articulación.

En los resultados se aprecia que los docentes pueden articular el proceso de enseñanza con las actividades que realizan para beneficiar a la comunidad que vinculan las funciones misionales de la universidad. El 44.83% de los docentes tienen habilidades para realizar la articulación con mayor frecuencia, mientras que, un 55.17% tiene menos posibilidades de hacerlo.

Figura 16

Puede articular el proceso de enseñanza con la solución de problemas que afectan a la sociedad



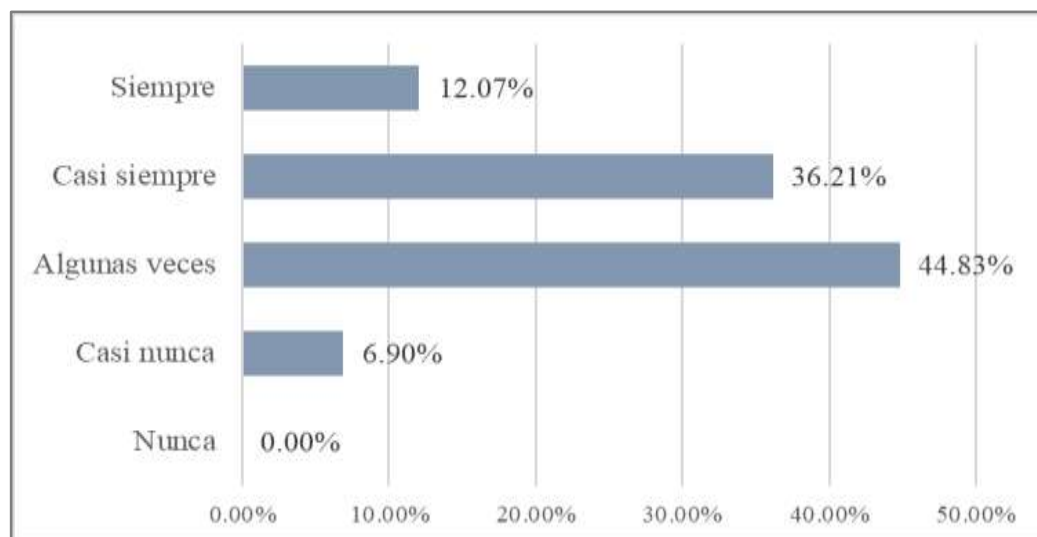
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 16 se observa que, el 10.34% de los docentes, siempre pueden articular con facilidad el proceso de enseñanza con actividades orientadas a la solución de los problemas que afectan a la sociedad y/o comunidad universitaria. El 36.21% de los docentes manifiestan que casi siempre pueden articular el proceso de enseñanza con soluciones a los problemas de la sociedad. El 39.66% de los docentes lo pueden hacer algunas veces, mientras que un 13.79% señalan que casi nunca pueden realizar la articulación.

En los resultados se aprecia que los docentes pueden articular el proceso de enseñanza con soluciones a los problemas de la comunidad que vinculan las funciones misionales de la universidad. El 46.55% de los docentes tienen habilidades para realizar la articulación con mayor frecuencia, mientras que, un 53.45% tiene menos posibilidades de hacerlo.

Figura 17

Tiene iniciativa para promover actividades y proyectos en beneficio de la sociedad



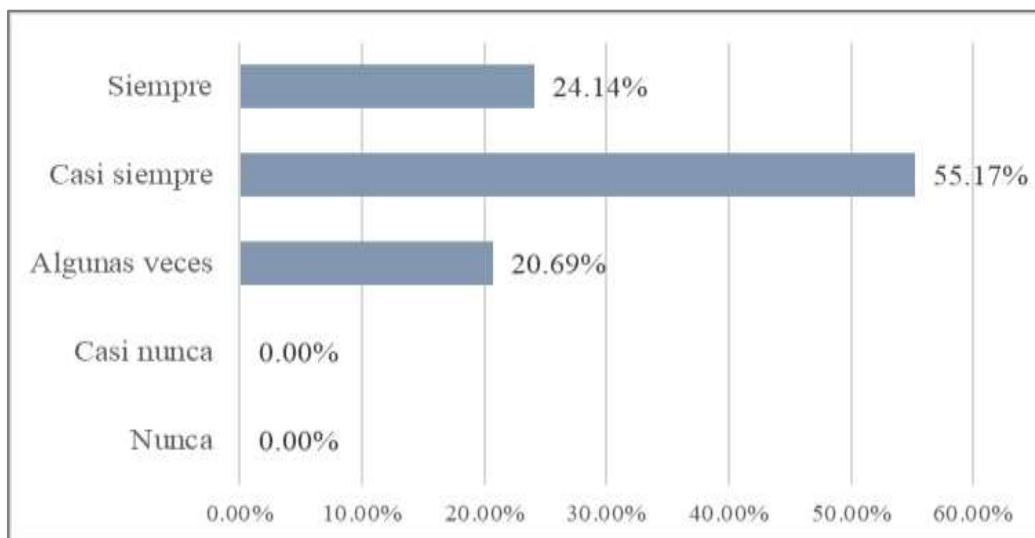
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 17 se observa que, el 12.07% de los docentes, siempre tienen iniciativa para realizar o promover actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 36.21% de los docentes manifiestan que casi siempre tienen iniciativa para promover acciones en beneficio de la comunidad. El 44.83% toman la iniciativa algunas veces, mientras que un 6.90% señalan que casi nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes tienen iniciativa para realizar o promover actividades en beneficio de la sociedad que vinculan a la universidad. El 48.28% de los docentes tienen iniciativa para participar con mayor frecuencia, mientras que, un 51.73% tiene menos disposición para hacerlo.

Figura 18

Se integra con facilidad a equipos de trabajo para realizar actividades en beneficio de la comunidad



Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

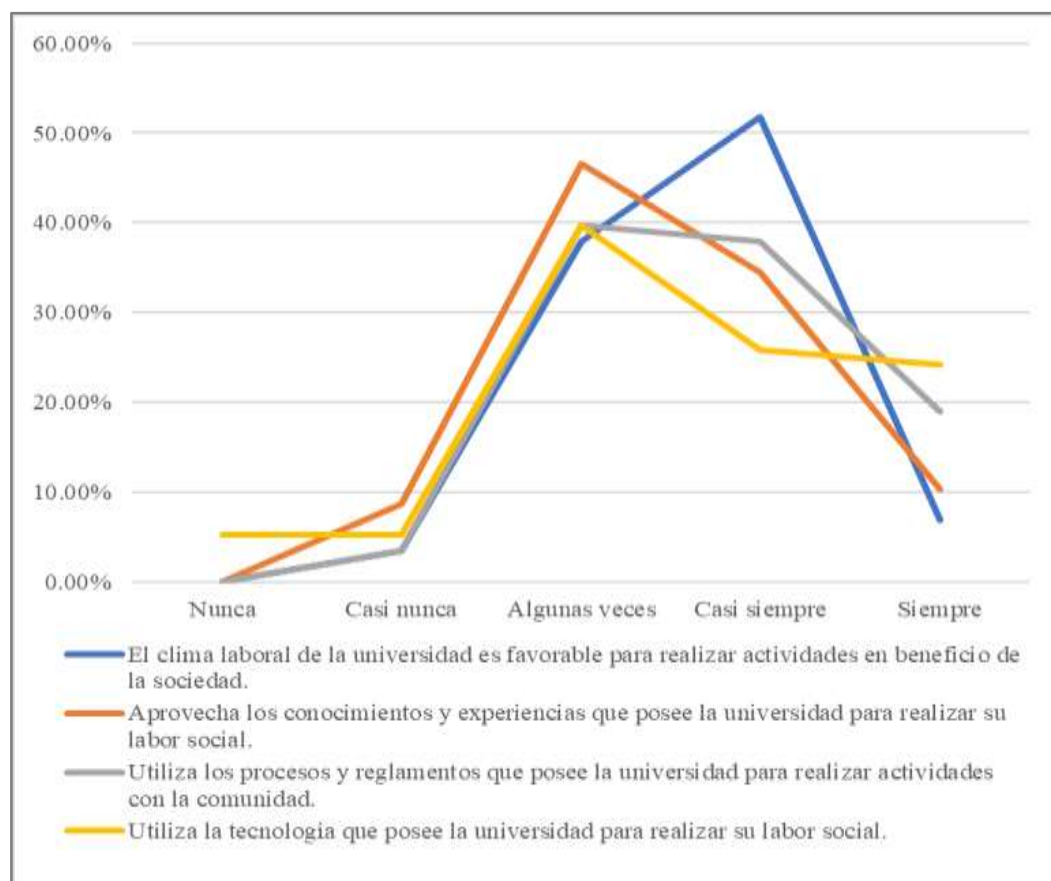
En la figura 18 se observa que, el 24.14% de los docentes, siempre se integran con facilidad a equipos de trabajo para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 55.17% de los docentes manifiestan que casi siempre se integran a equipos para realizar acciones en beneficio de la comunidad, mientras que, el 20.69% se integran algunas veces.

En los resultados se aprecia que los docentes se integran a equipos para realizar acciones en beneficio de la sociedad que vinculan a la universidad. El 79.31% de los docentes se integran con mayor facilidad, mientras que, un 20.69% tiene dificultad para hacerlo.

4.3.3.2 Dimensión: Capital Estructural

Figura 19

Dimensión: Capital Estructural



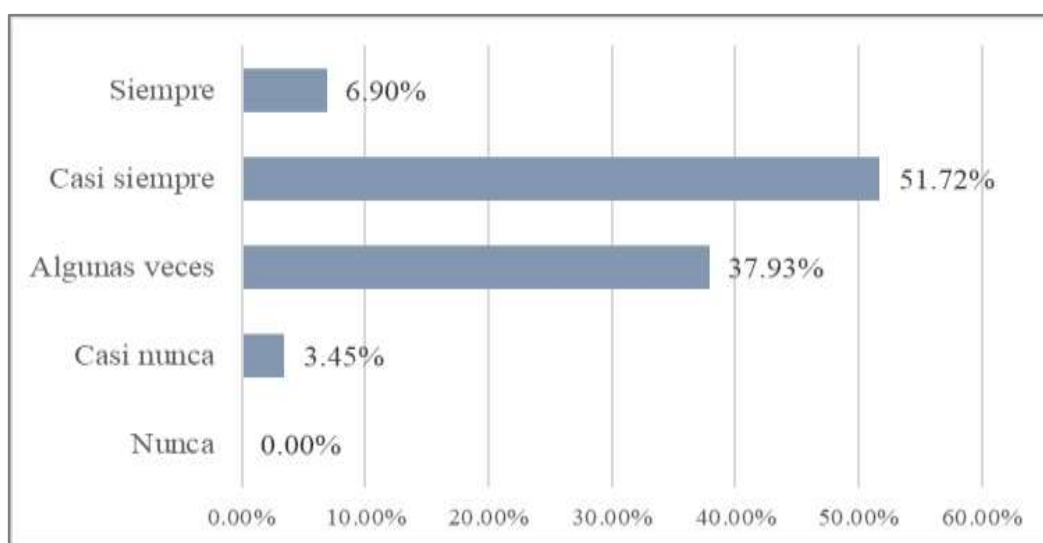
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 19 se muestra el comportamiento de los cuatro indicadores de la dimensión capital estructural. Se observa que el docente aprovecha con mayor frecuencia el clima laboral favorable de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y con menor frecuencia aprovecha los conocimientos y experiencias que posee la universidad, como también, aprovecha los procesos, los reglamentos y la tecnología que posee la universidad para realizar labores sociales durante el cumplimiento de sus funciones como docente universitario.

Indicadores de la dimensión: Capital Estructural

Figura 20

El clima laboral de la universidad es favorable para realizar actividades en beneficio de la sociedad



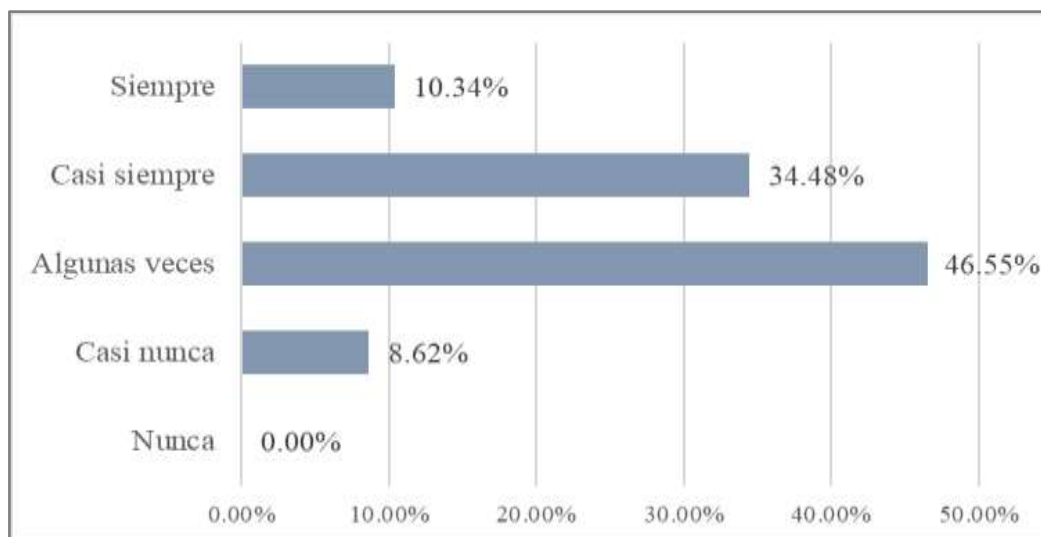
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 20 se observa que, el 6.90% de los docentes consideran que, el clima laboral de la universidad siempre es favorable para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 51.72% de los docentes manifiestan que casi siempre el clima laboral de la universidad es favorable. El 37.93% señalan que algunas veces, mientras que, el 3.45% consideran que casi nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes toman en cuenta el clima laboral de la universidad para el cumplimiento de sus funciones. El 58.62% de los docentes aprovecha el clima laboral de la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 41.38% de los docentes lo aprovecha parcialmente.

Figura 21

Aprovecha los conocimientos y experiencias que posee la universidad para



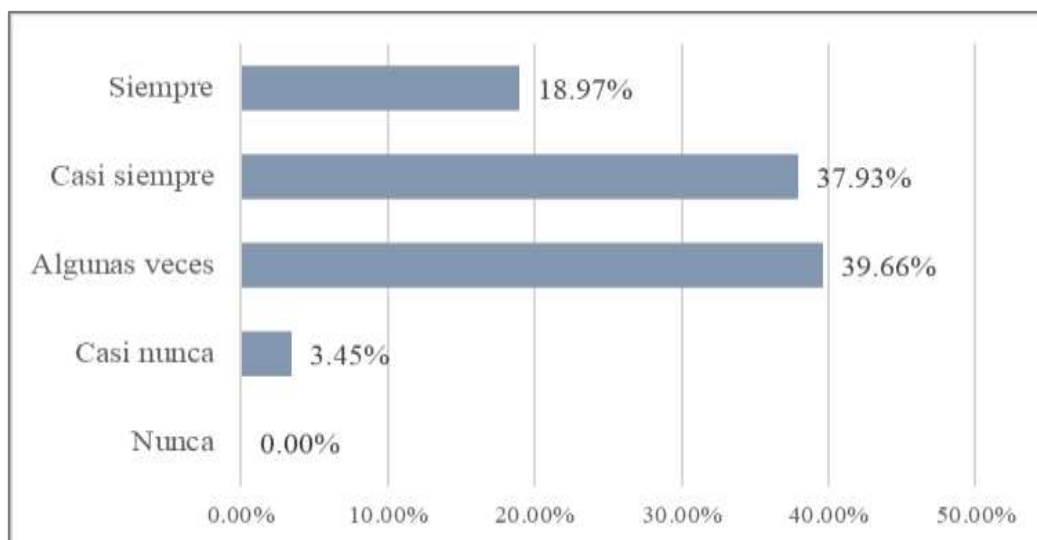
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 21 se observa que, el 10.34% de los docentes, siempre aprovechan los conocimientos o experiencias que posee la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 34.48% de los docentes indican que casi siempre aprovechan los conocimientos que posee la universidad. El 46.55% señalan que algunas veces, mientras que, el 8.62% manifiestan que casi nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan los conocimientos o experiencias que posee la universidad para el cumplimiento de sus funciones. El 44.82% de los docentes aprovecha las experiencias de la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 55.17% de los docentes las aprovecha parcialmente.

Figura 22

Utiliza los procesos y reglamentos que posee la universidad para realizar actividades con la comunidad



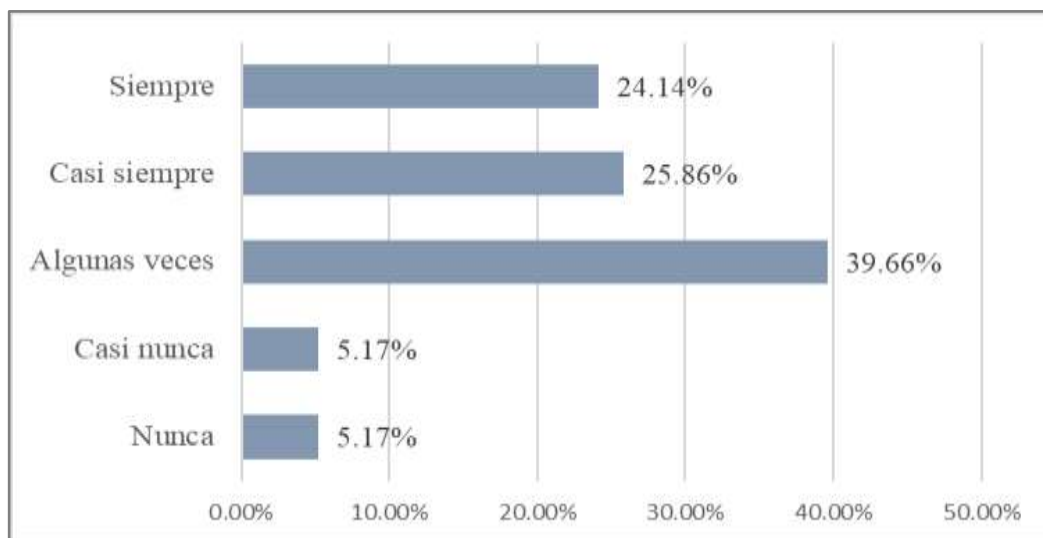
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 22 se observa que, el 18.97% de los docentes, siempre utilizan los procesos o reglamentos que posee la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 37.93% de los docentes indican que casi siempre aprovechan los procesos que posee la universidad. El 39.66% señalan que algunas veces, mientras que, el 3.45% manifiestan que casi nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan los documentos normativos que posee la universidad para el cumplimiento de sus funciones. El 56.90% de los docentes aprovecha los procesos de la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 43.11% de los docentes los aprovecha parcialmente.

Figura 23

Utiliza la tecnología que posee la universidad para realizar su labor social



Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

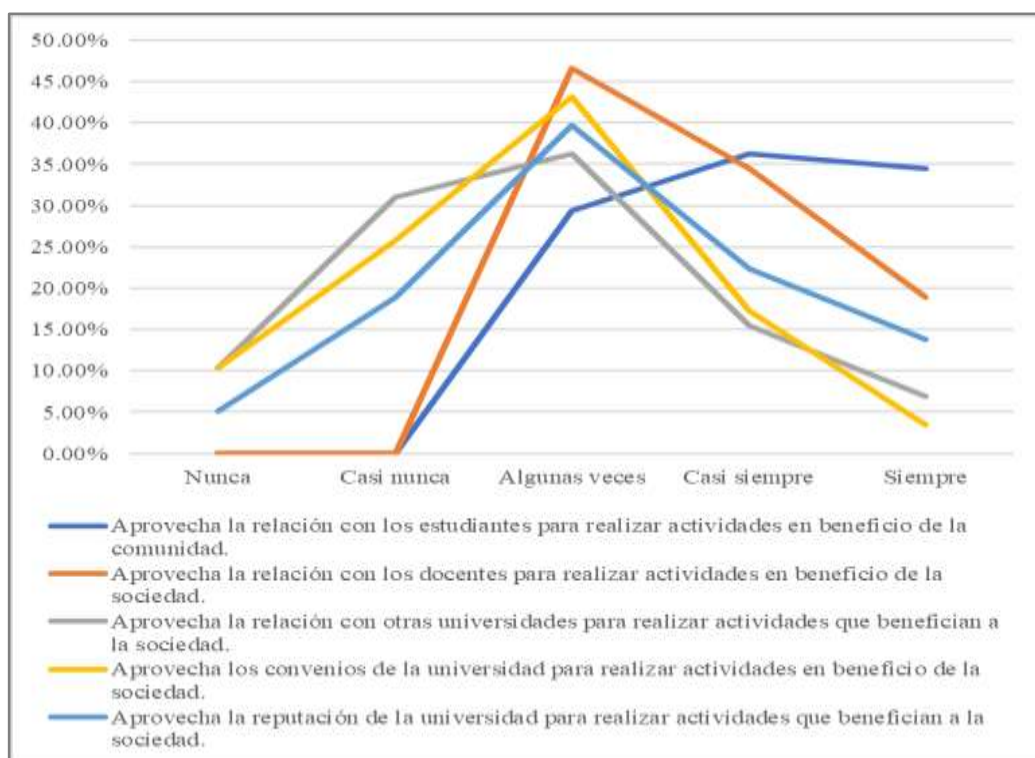
En la figura 23 se observa que, el 24.14% de los docentes, siempre utilizan la tecnología que posee la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 25.86% de los docentes indican que casi siempre aprovechan la tecnología que posee la universidad. El 39.66% señalan que algunas veces, el 5.17% casi nunca, mientras que, el 5.17% manifiestan que nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan la tecnología que posee la universidad para el cumplimiento de sus funciones. El 50% de los docentes utilizan con regularidad la tecnología de la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 50% de los docentes la utilizan con menos frecuencia.

4.3.3.3 Dimensión: Capital Relacional

Figura 24

Dimensión: Capital Relacional



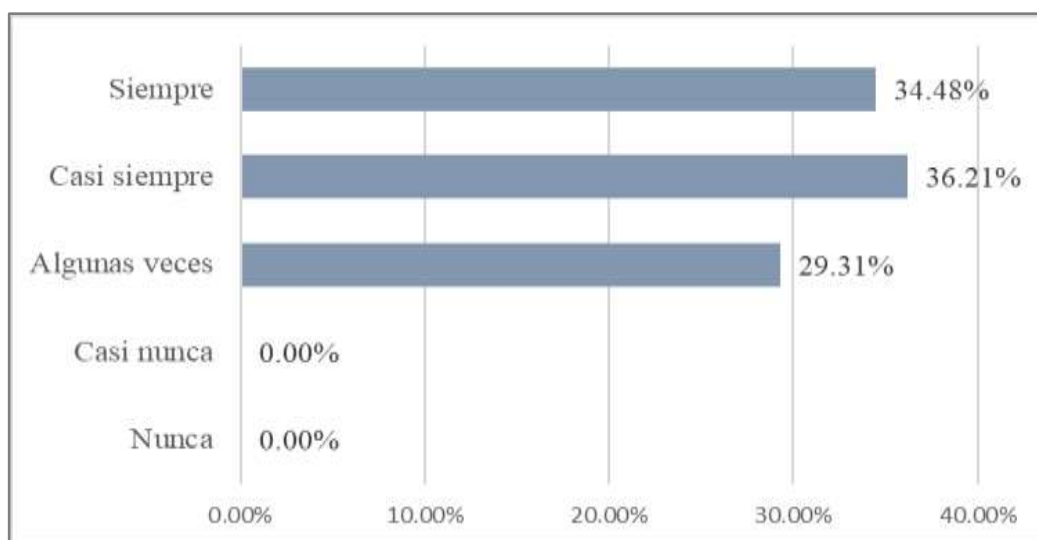
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 24 se muestra el comportamiento de los cinco indicadores de la dimensión capital relacional. Se observa que el docente aprovecha con mayor frecuencia la relación que tiene con los estudiantes en la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y con menor frecuencia aprovecha la relación que tiene con los docentes en la universidad, como también, , la relación que establece con otras universidades, el prestigio o reputación de la institución y los convenios suscritos por la universidad durante el cumplimiento de sus funciones como docente a tiempo completo en la universidad.

Indicadores de la dimensión: Capital Relacional

Figura 25

Aprovecha la relación con los estudiantes para realizar actividades en beneficio de la comunidad



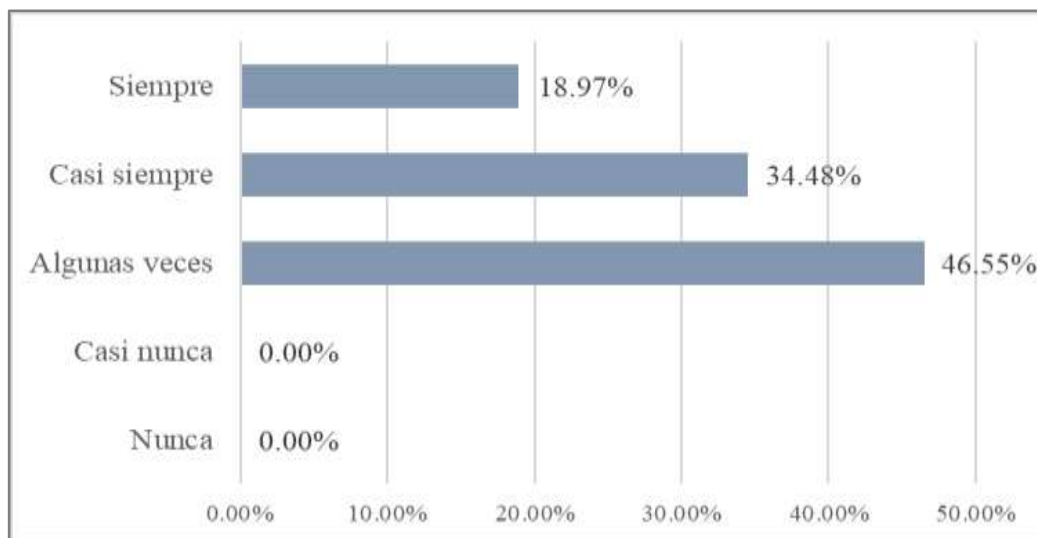
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 25 se observa que, el 34.48% de los docentes, siempre aprovechan la relación que tienen con los estudiantes de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 36.21% de los docentes indican que casi siempre aprovechan la relación que tienen con los estudiantes en la universidad, mientras que, el 29.31% señalan que algunas veces.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan la relación que mantienen con los estudiantes de la universidad para el cumplimiento de las funciones misionales de la universidad. El 70.69% de los docentes utilizan con regularidad las relaciones que tienen con los estudiantes de la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 29.31% de los docentes las utilizan con menos frecuencia.

Figura 26

Aprovecha la relación con los docentes para realizar actividades en beneficio de la sociedad



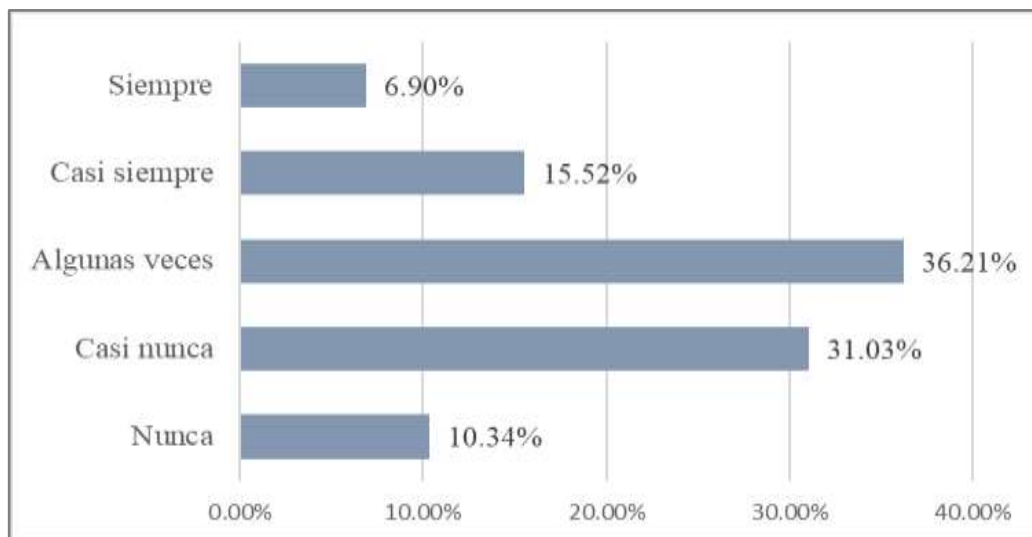
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 26 se observa que, el 18.97% de los docentes, siempre aprovechan la relación que tienen con los docentes de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 34.48% de los docentes indican que casi siempre aprovechan la relación que tienen con los docentes en la universidad, mientras que, el 46.55% señalan que algunas veces.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan la relación que mantienen con otros docentes de la universidad para el cumplimiento de las funciones misionales de la universidad. El 53.45% de los docentes utilizan con regularidad las relaciones que tienen con los docentes de la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 46.55% de los docentes las utilizan con menos frecuencia.

Figura 27

Aprovecha la relación con otras universidades para realizar actividades que benefician a la sociedad



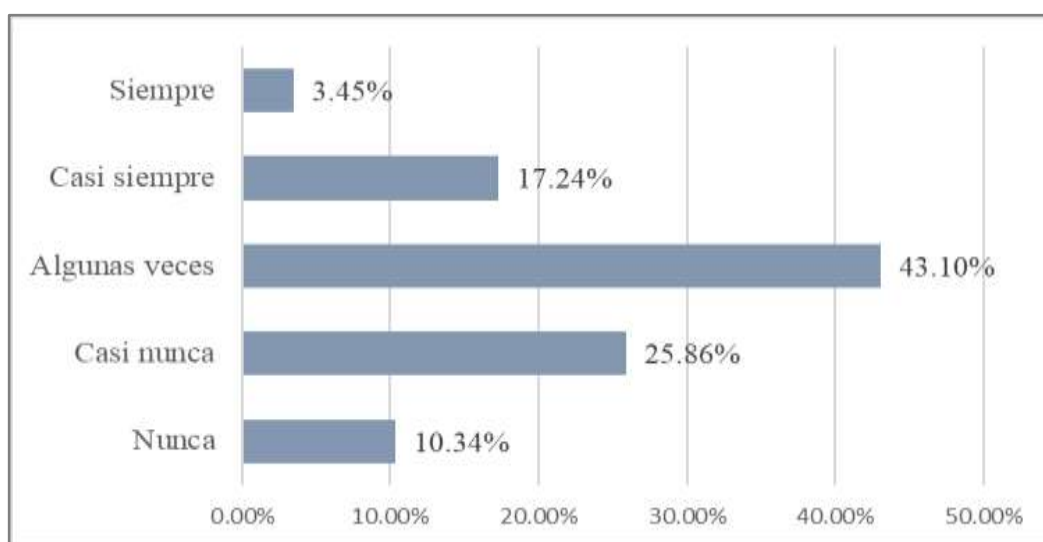
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 27 se observa que, el 6.90% de los docentes, siempre aprovechan la relación que tiene la universidad con otras universidades para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 15.52% de los docentes indican que casi siempre aprovechan la relación con otras universidades. El 36.21% señalan que algunas veces, el 31.03% casi nunca, mientras que, el 10.34% manifiestan que nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan la relación que tiene la universidad con otras universidades para el cumplimiento de las funciones misionales de la universidad. Solamente el 22.42% de los docentes aprovechan con mayor frecuencia esas relaciones que tiene la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 77.58% de los docentes las utilizan con menos frecuencia.

Figura 28

Aprovecha los convenios de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad



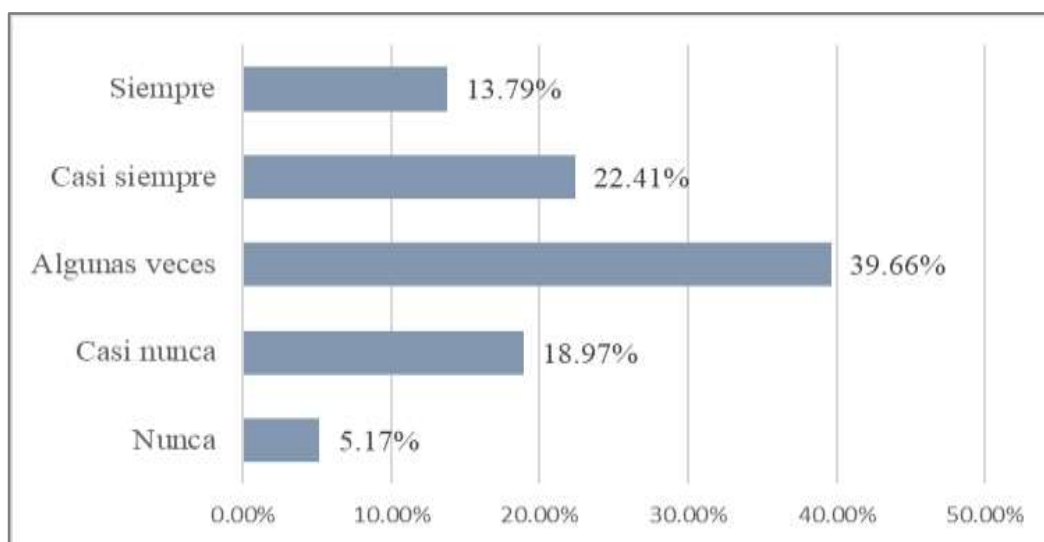
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 28 se observa que, el 3.45% de los docentes, siempre aprovechan los convenios que tiene la universidad con diversas instituciones públicas y privadas para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 17.24% de los docentes indican que casi siempre aprovechan los convenios de la universidad. El 43.10% señalan que algunas veces, el 25.86% casi nunca, mientras que, el 10.34% manifiestan que nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan los convenios que tiene la universidad con otras instituciones para el cumplimiento de las funciones misionales de la universidad. Solamente el 20.69% de los docentes aprovechan con mayor frecuencia los convenios que tiene la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 79.31% de los docentes los utilizan con menos frecuencia.

Figura 29

Aprovecha la reputación de la universidad para realizar actividades que



Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la figura 29 se observa que, el 13.79% de los docentes, siempre aprovechan la imagen o reputación corporativa que tiene la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 22.41% de los docentes indican que casi siempre aprovechan la reputación de la universidad. El 39.66% señalan que algunas veces, el 18.97% casi nunca, mientras que, el 5.17% manifiestan que nunca.

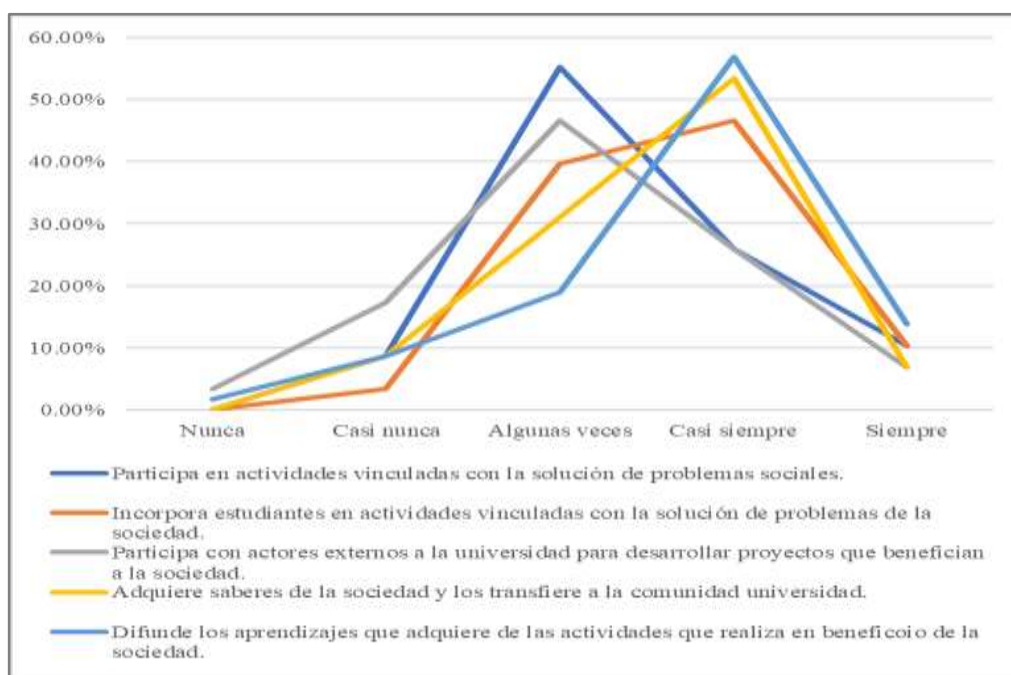
En los resultados se aprecia que los docentes aprovechan la reputación que tiene la universidad en la comunidad para el cumplimiento de las funciones misionales de la universidad. Solamente el 36.20% de los docentes aprovechan con regularidad la imagen y prestigio que tiene la universidad para el desarrollo de sus actividades, mientras que, el 63.80% de los docentes los utilizan con menos frecuencia.

4.3.4 Variable dependiente: Participación social responsable del docente

4.3.4.1 Dimensión: Proyección Social y/o Extensión Universitaria

Figura 30

Dimensión: Proyección Social y/o Extensión Universitaria



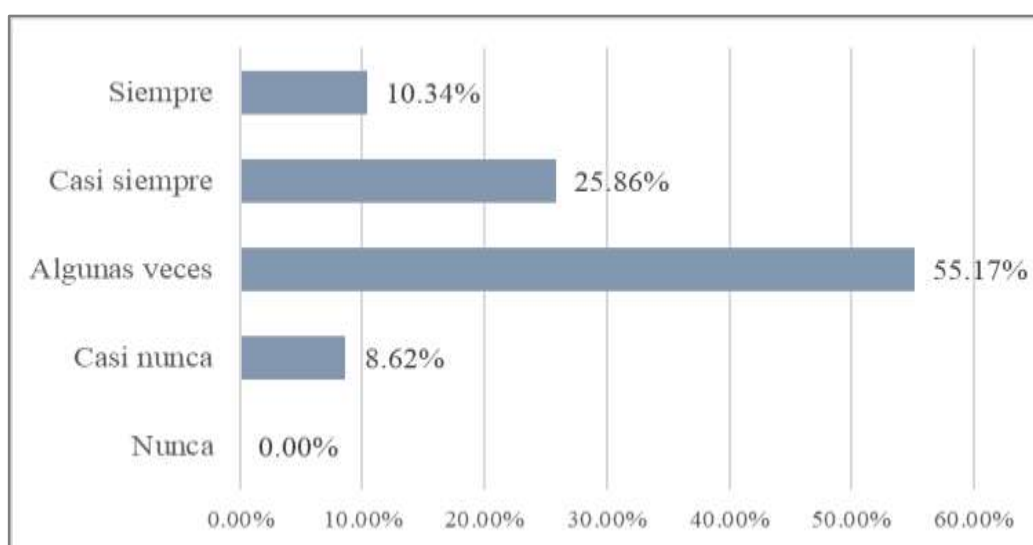
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 30 se muestra el comportamiento de los cinco indicadores de la dimensión proyección social y/o extensión universitaria. Se observa que el docente difunde con mayor frecuencia los aprendizajes que adquiere cuando participa en las actividades de proyección social, como también, cuando incorpora estudiantes en acciones para solucionar los problemas de la sociedad y cuando transfiere a los miembros de la universidad los saberes aprendidos de la comunidad. Mientras que, su participación en actividades de proyección social y la participación de manera conjunta con actores externos a la universidad, la realizan con menor frecuencia en el cumplimiento de sus funciones como docente a tiempo completo en la universidad.

Indicadores de la dimensión: Proyección Social / Extensión

Figura 31

Participa en actividades vinculadas con la solución de problemas sociales



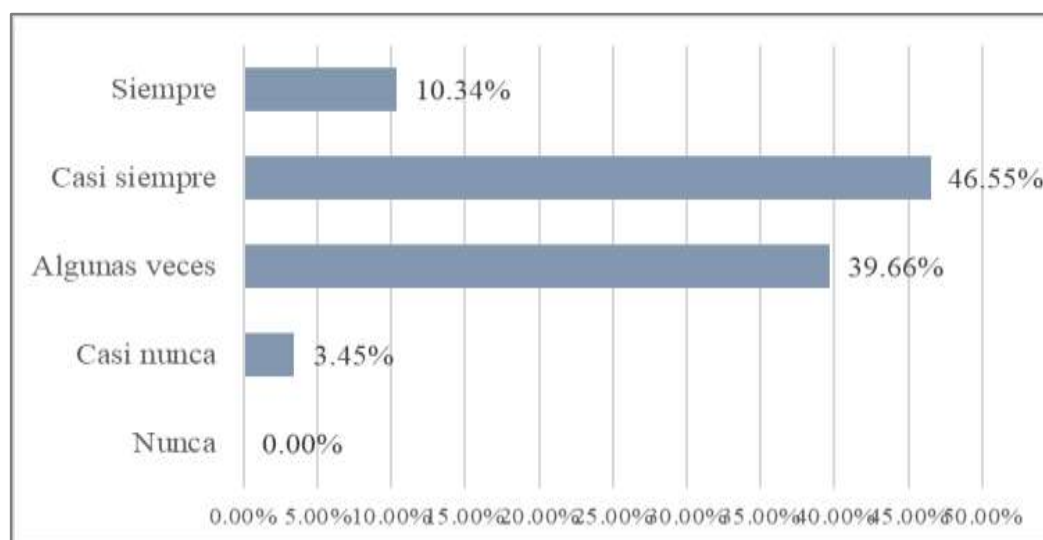
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 31 se observa que, el 10.34% de los docentes, siempre participan en actividades vinculadas con la solución de problemas que aqueja a la sociedad y/o comunidad universitaria. El 25.86% de los docentes indican que casi siempre participan en la solución de problemas de la comunidad. El 55.17% señalan que algunas veces, mientras que, el 8.62% manifiestan que casi nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes participan en actividades vinculadas con la solución de problemas que aqueja a la sociedad durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. Solamente el 36.20% de los docentes participan con regularidad en la solución de problemas sociales como parte de su desempeño docente, mientras que, el 63.80% de los docentes participan con menos frecuencia.

Figura 32

Incorpora estudiantes en actividades vinculadas con la solución de problemas de la sociedad



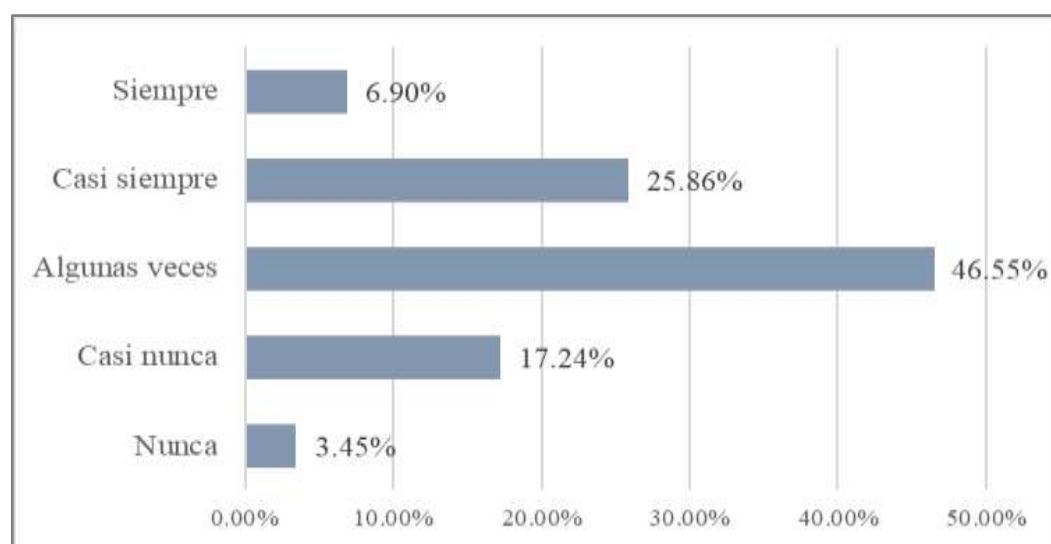
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 32 se observa que, el 10.34% de los docentes, siempre incorporan sistemáticamente a los estudiantes en actividades vinculadas con las necesidades de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 46.55% de los docentes indican que casi siempre incorporan a las estudiantes en actividades que se realizan en la comunidad. El 39.66% señalan que algunas veces, mientras que, el 3.45% manifiestan que casi nunca.

En los resultados se aprecia que los docentes incorporan a los estudiantes en actividades vinculadas con la comunidad durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. El 56.89% de los docentes incorporan con regularidad a los estudiantes en actividades dirigidas a la sociedad como parte de su desempeño docente, mientras que, el 43.11% de los docentes incorporan a los estudiantes con menos frecuencia.

Figura 33

Participa con actores externos a la universidad en el desarrollo de proyectos que benefician a la sociedad



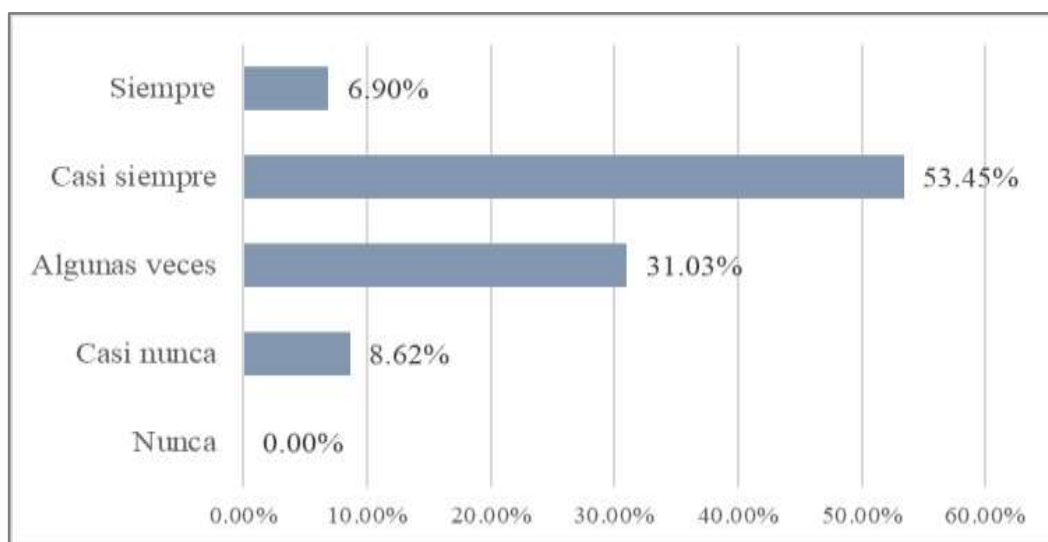
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 33 se observa que, el 6.90% de los docentes, siempre participan con actores externos a la universidad en el diseño, ejecución y evaluación de actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria. El 25.86% de los docentes indican que casi siempre participan con actores externos. El 46.55% señalan que participan algunas veces, el 17.24% casi nunca, mientras que, el 3.45% manifiestan que nunca participan con actores externos.

En los resultados se aprecia que los docentes participan con actores externos en la ejecución de actividades en beneficio de la sociedad durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. Solamente el 32.76% de los docentes participan frecuentemente en actividades que involucran actores externos a la universidad como parte de su desempeño docente, mientras que, el 67.24% de los docentes participan con menos frecuencia o no lo hacen.

Figura 34

Adquiere saberes de la sociedad y los transfiere a la comunidad universitaria



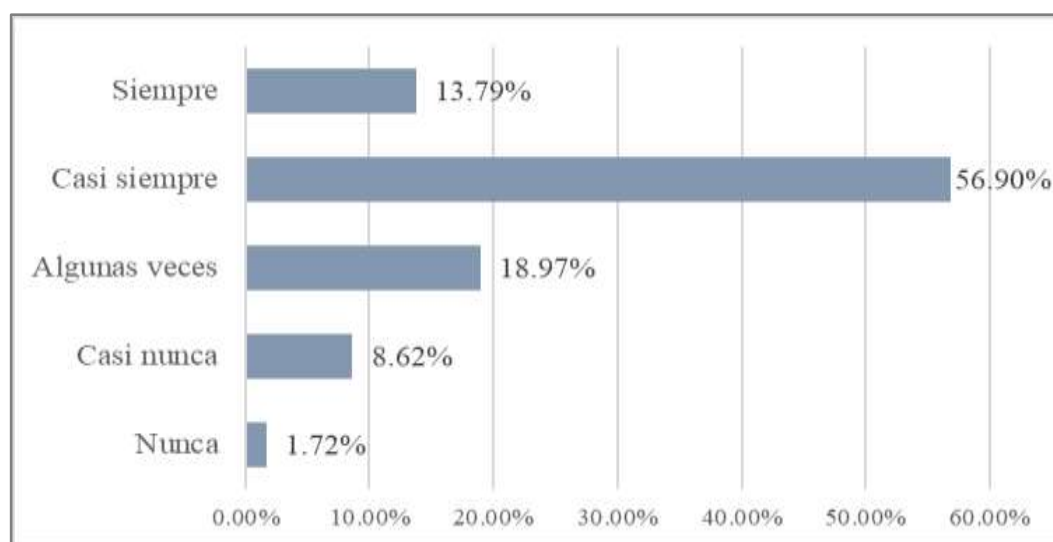
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 34 se observa que, el 6.90% de los docentes manifiestan que, las actividades de responsabilidad social que realiza, siempre le permiten transferir saberes tradicionales que posee la sociedad hacia la comunidad universitaria. El 53.45% de los docentes indican que casi siempre transfieren saberes de la sociedad a la comunidad universitaria. El 31.03% señalan que transfieren los saberes algunas veces, mientras que, el 8.62% manifiestan que casi nunca lo realizan.

En los resultados se aprecia que los docentes transfieren a la universidad los saberes que adquieren en las actividades que realizan con la sociedad durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. El 60.35% de los docentes transfieren con regularidad, saberes a la universidad durante su desempeño docente, mientras que, el 39.65% de los docentes transfieren con menos frecuencia.

Figura 35

Difunde los aprendizajes que adquiere de las actividades que realiza en beneficio de la sociedad



Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

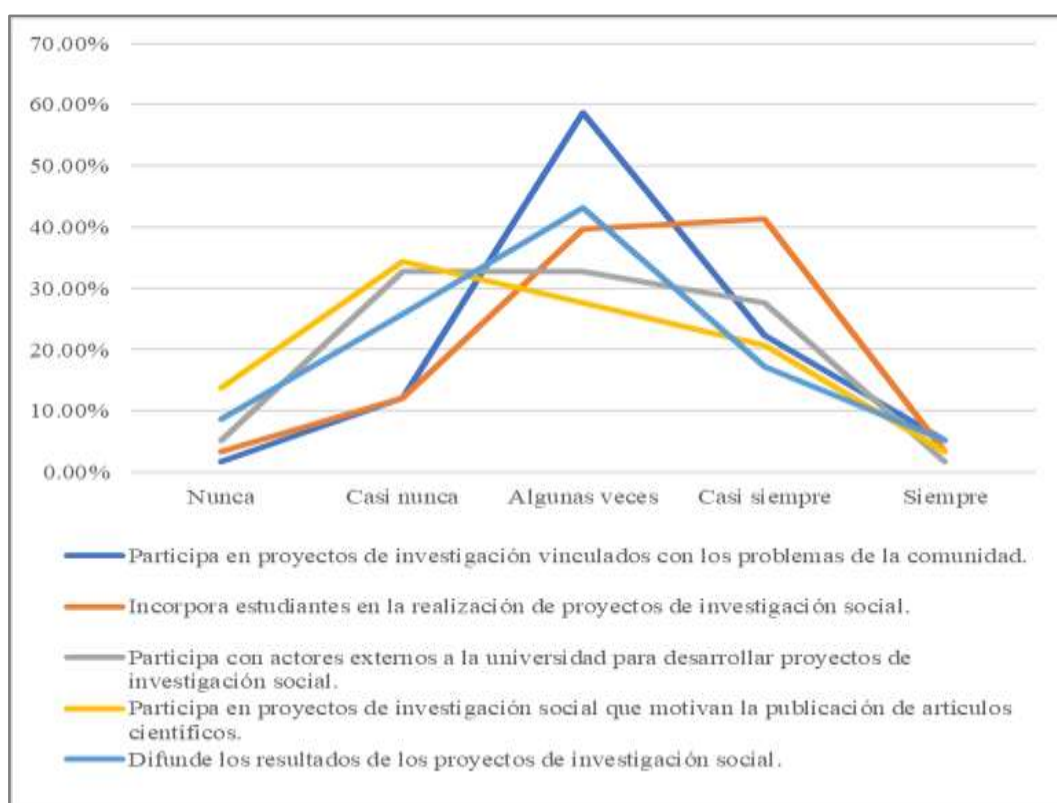
En la figura 35 se observa que, el 13.79% de los docentes, siempre difunden lo aprendido o los resultados de las actividades que realiza en la sociedad y/o comunidad universitaria. El 56.90% de los docentes, casi siempre difunde lo aprendido en la comunidad. El 18.97% señalan que difunden lo aprendido algunas veces, el 8.62% casi nunca, mientras que, el 1.72% de los docentes manifiestan que nunca los difunden.

En los resultados se aprecia que los docentes difunden los resultados de las actividades que realiza en la sociedad o comunidad universitaria durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. El 70.69% de los docentes difunden con regularidad los resultados de sus actividades realizadas con la comunidad como parte de su desempeño docente, mientras que, el 29.31% de los docentes los difunden con menos frecuencia o no lo hacen.

4.3.4.2 Dimensión: Investigación Social

Figura 36

Dimensión: Investigación Social



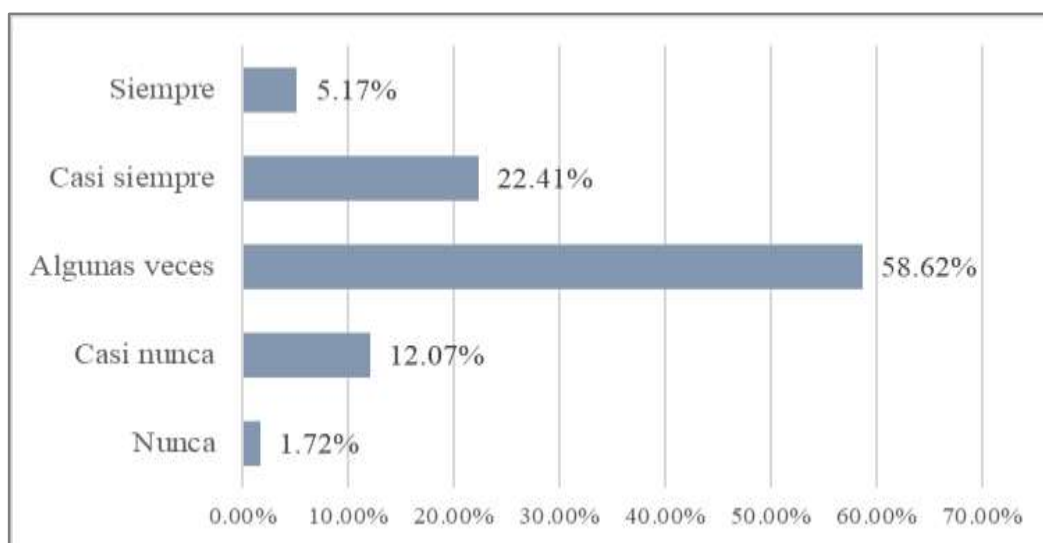
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 36 se muestra el comportamiento de los cinco indicadores de la dimensión investigación social. Se observa que el docente incorpora con mayor frecuencia a los estudiantes en la realización de proyectos de investigación social y con menor frecuencia participa en proyectos de investigación para resolver los problemas sociales, como también, en la difusión de los resultados que obtiene de los proyectos de investigación. Asimismo, participa con menor frecuencia en proyectos de investigación que motivan la publicación de artículos científicos y en proyectos que incorporan actores externos a la universidad.

Indicadores de la dimensión: Investigación Social

Figura 37

Participa en proyectos de investigación vinculados con los problemas de la comunidad



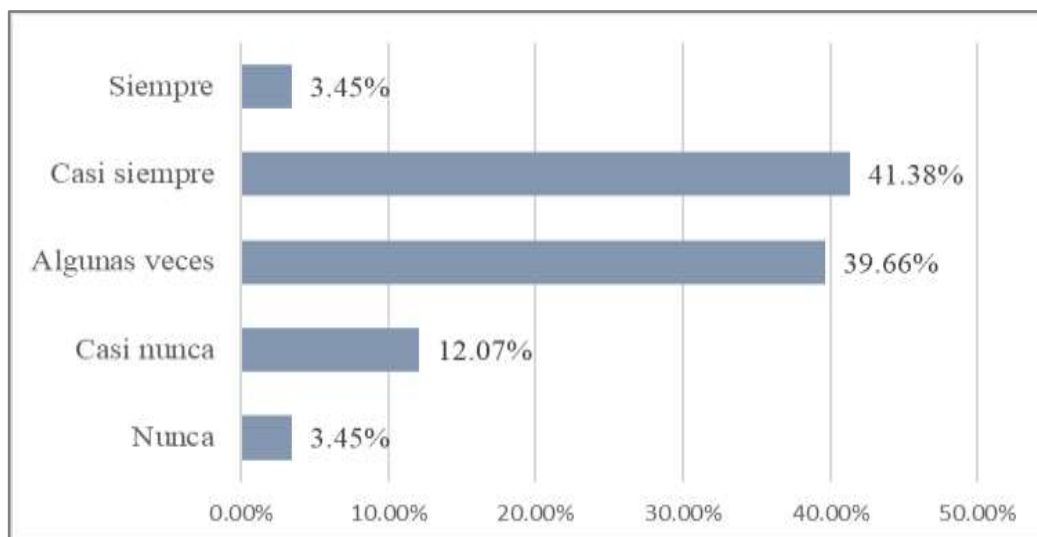
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 37 se observa que, el 5.17% de los docentes, siempre participan en proyectos de investigación que buscan la solución de problemas que tiene la sociedad y la comunidad universitaria. El 22.41% de los docentes indican que casi siempre participan en proyectos de investigación social. El 58.62% señalan que participan algunas veces, el 12.07% casi nunca, mientras que, el 1.72% manifiestan que nunca lo hacen.

En los resultados se aprecia que los docentes participan en proyectos de investigación vinculados con la solución de problemas de la sociedad durante el cumplimiento de sus funciones. Solamente el 27.58% de los docentes participan en proyectos de investigación social durante su desempeño docente, mientras que, el 72.42% de los docentes participan con menos frecuencia o no participan.

Figura 38

Incorpora estudiantes en la realización de proyectos de investigación social



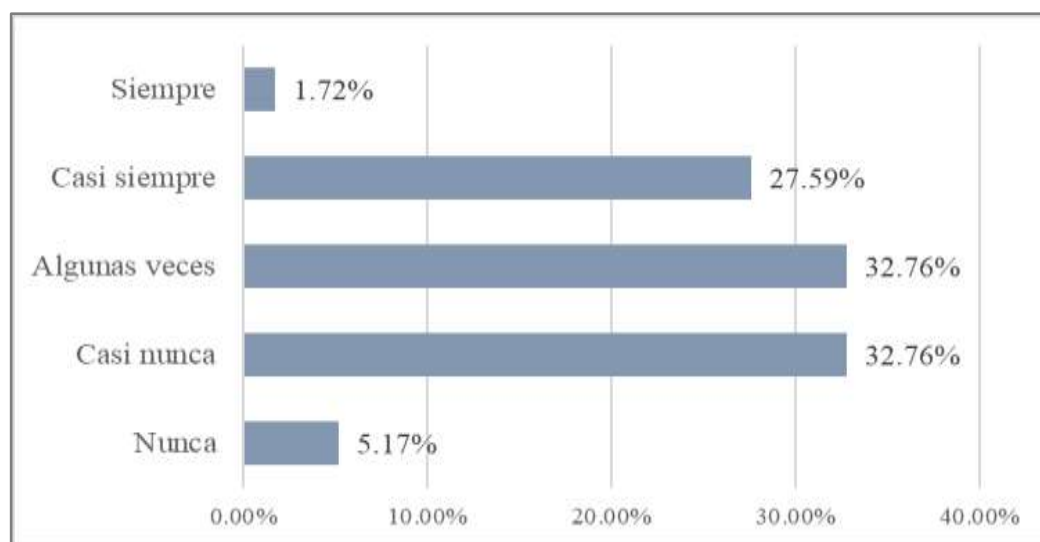
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 38 se observa que, el 3.45% de los docentes, siempre incorporan sistemáticamente a los estudiantes en la realización de proyectos de investigación para solucionar problemas de la sociedad o comunidad universitaria. El 41.38% de los docentes indican que casi siempre incorporan a las estudiantes en los proyectos de investigación social. El 39.66% señalan que algunas veces, el 12.07% casi nunca, mientras que, el 3.45% manifiestan que nunca lo hacen.

En los resultados se aprecia que los docentes incorporan a los estudiantes en proyectos de investigación vinculados con la comunidad durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. El 44.83% de los docentes incorporan con regularidad a los estudiantes en los proyectos de investigación durante su desempeño docente, mientras que, el 55.17% de los docentes incorporan a los estudiantes con menos frecuencia o no los incorporan.

Figura 39

Participa con actores externos a la universidad en el desarrollo de proyectos de investigación social



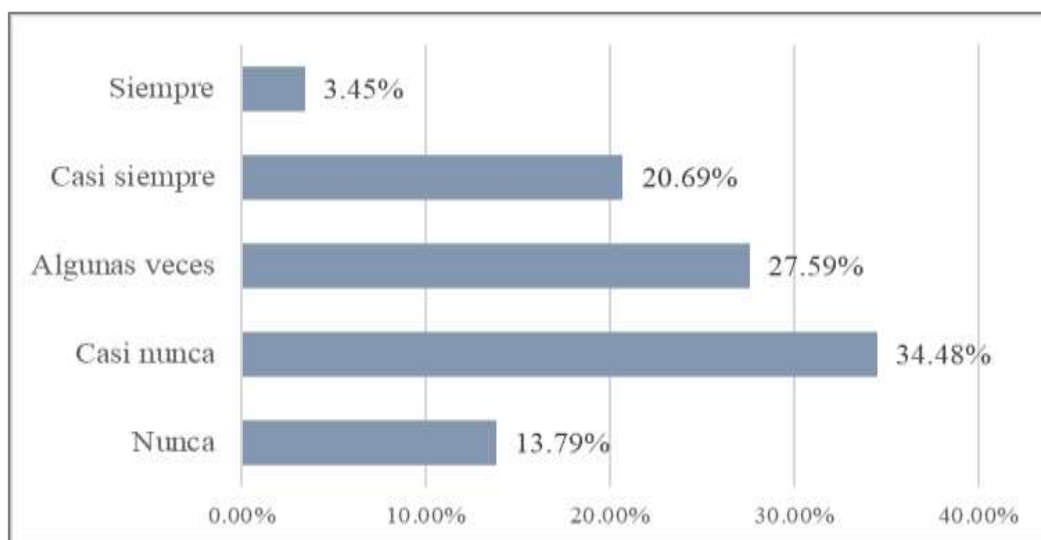
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 39 se observa que, el 1.72% de los docentes, siempre participan con actores externos a la universidad en la realización de trabajos de investigación para resolver problemas de la sociedad o comunidad universitaria. El 27.59% de los docentes indican que casi siempre participan con actores externos. El 32.76% señalan que participan algunas veces, el 32.76% casi nunca, mientras que, el 5.17% manifiestan que nunca participan con actores externos.

En los resultados se aprecia que los docentes participan con actores externos en la realización de proyectos de investigación social durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. Solamente el 29.31% de los docentes participan regularmente en proyectos de investigación que involucran actores externos a la universidad durante su labor docente, mientras que, el 70.69% de los docentes participan con menos frecuencia o no lo hacen.

Figura 40

Participa en proyectos de investigación social que motivan la redacción de artículos científicos para su publicación



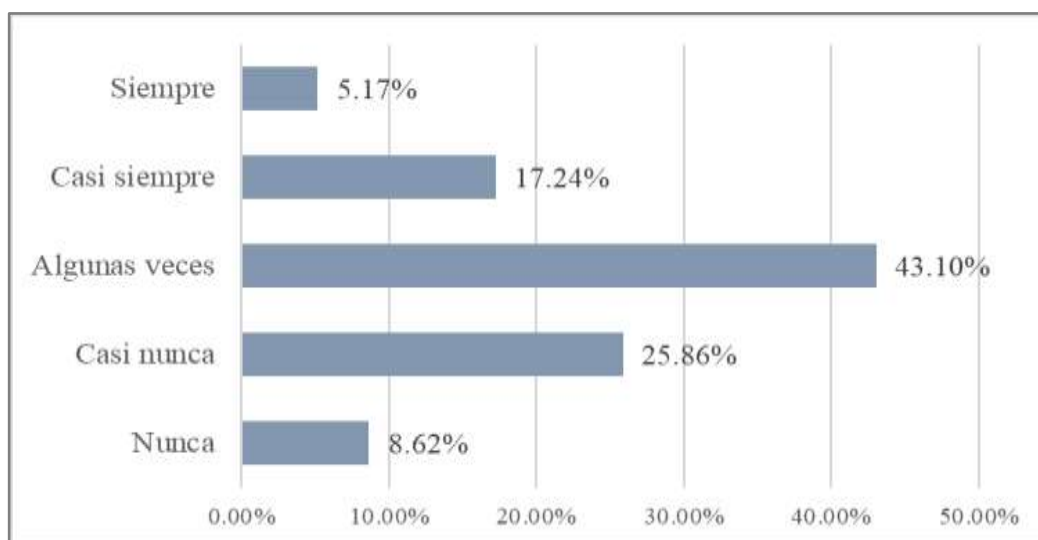
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 40 se observa que, el 3.45% de los docentes manifiestan que, siempre participan en trabajos de investigación social que lo motivan a redactar artículos científicos y su publicación. El 20.69% de los docentes indican que casi siempre en proyectos de investigación que motivan su publicación. El 27.59% señalan que participan algunas veces, el 34.48% casi nunca, mientras que, el 13.79% manifiestan que nunca participan.

En los resultados se aprecia que los docentes participan en proyectos de investigación que propician la redacción de artículos científicos para su publicación. Solamente el 24.14% de los docentes participan en proyectos de investigación social que motivan su publicación como parte de su desempeño docente, mientras que, el 75.86% de los docentes participan con menos frecuencia o no lo hacen.

Figura 41

Difunde los resultados de los proyectos de investigación social



Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

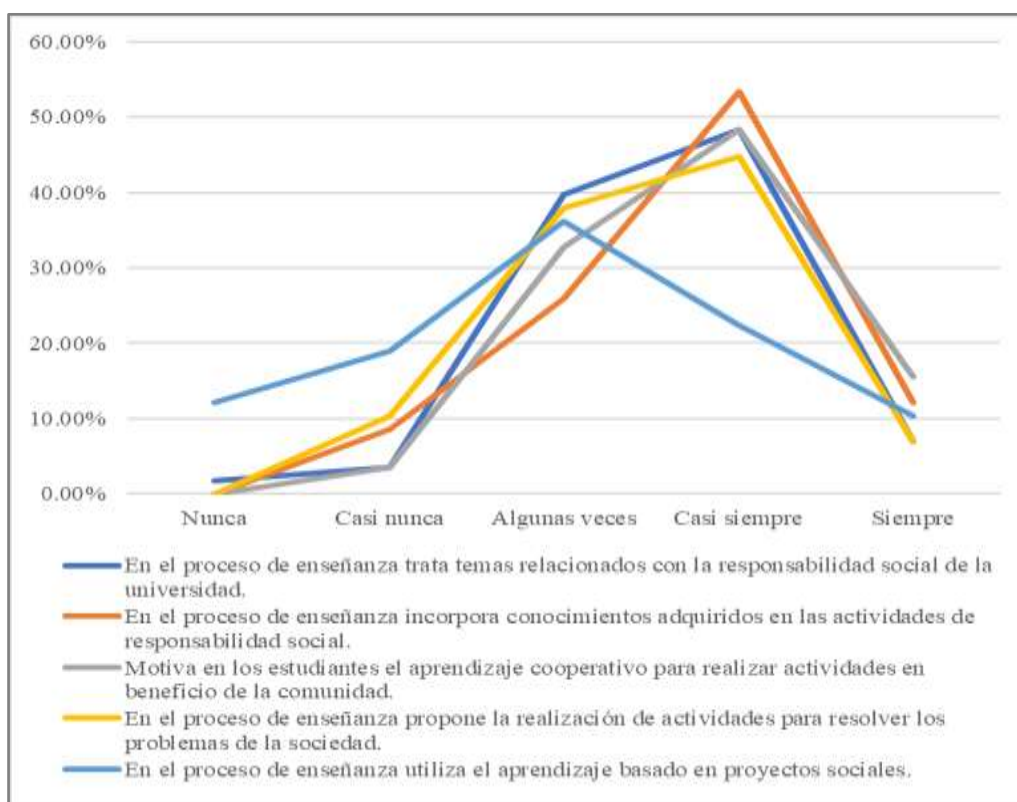
En la figura 41 se observa que, el 5.17% de los docentes, siempre difunden los avances o resultados de los trabajos de investigación social para impulsar el desarrollo de la sociedad o comunidad universitaria. El 17.24% de los docentes, casi siempre difunden los resultados de sus investigaciones. El 43.10% señalan que difunden sus investigaciones algunas veces, el 25.86% casi nunca, mientras que, el 8.62% de los docentes manifiestan que nunca los difunden.

En los resultados se aprecia que los docentes difunden los resultados de las actividades que realiza en la sociedad o comunidad universitaria durante el cumplimiento de sus funciones en la universidad. Solamente el 22.41% de los docentes difunden con regularidad los resultados de trabajos de investigación que realizan durante su desempeño docente, mientras que, el 77.59% de los docentes los difunden con menos frecuencia o no lo hacen.

4.3.4.3 Dimensión: Formación Académica

Figura 42

Dimensión: Formación Académica



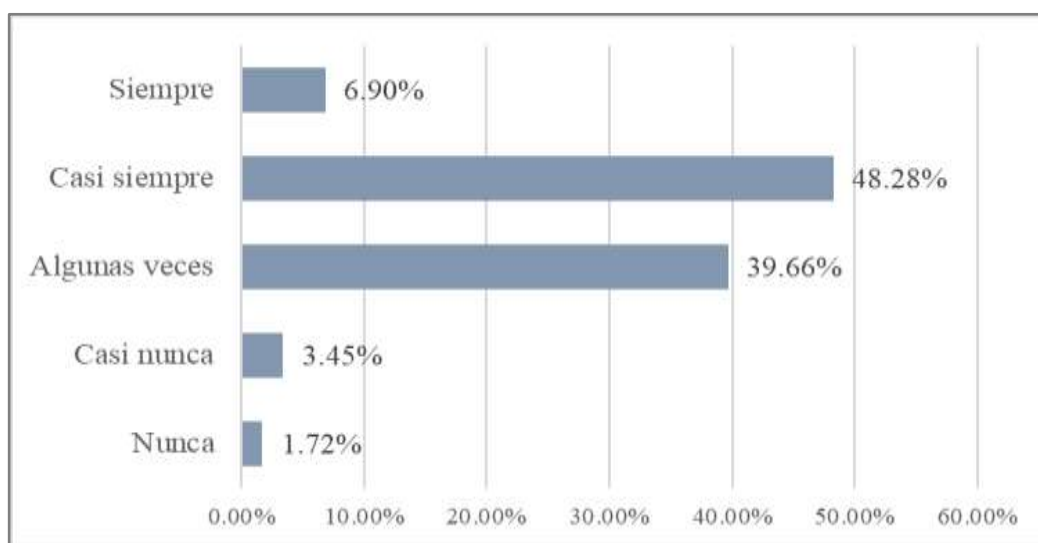
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 42 se muestra el comportamiento de los cinco indicadores de la dimensión formación académica. Se observa que el docente durante el proceso de enseñanza incorpora con frecuencia temas de responsabilidad social y los conocimientos que adquiere cuando participa en actividades en beneficio de la sociedad, como también, motiva en los estudiantes el aprendizaje cooperativo y propone la realización de actividades para resolver los problemas que afectan a la sociedad. Mientras que, con menor frecuencia utiliza el aprendizaje basado en proyectos sociales durante el desarrollo de clases como docente a tiempo completo en la universidad.

Indicadores de la dimensión: Formación Académica

Figura 43

En el proceso de enseñanza trata temas relacionados con la responsabilidad social de la universidad



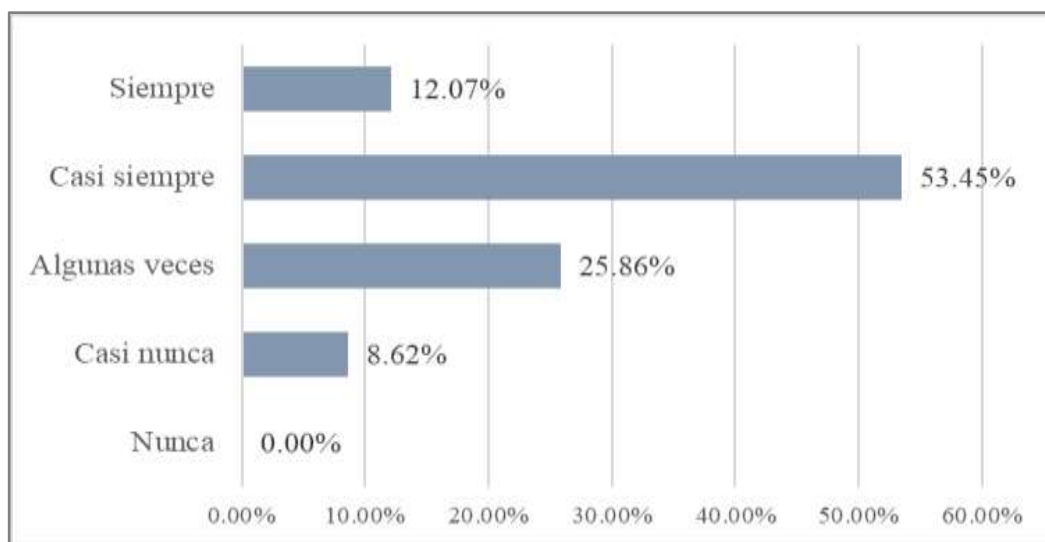
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 43 se observa que, el 6.90% de los docentes, en el dictado de clases, siempre trata temas que expliquen los fundamentos o teorías de la Responsabilidad Social Universitaria. El 48.28% de los docentes, casi siempre desarrolla temas en clase que se relacionan con la responsabilidad social. El 39.66% señalan que tratan los temas algunas veces, el 3.45% casi nunca, mientras que, el 1.72% de los docentes manifiestan que nunca los abordan en clase.

En los resultados se aprecia que los docentes tratan temas de responsabilidad social en el desarrollo de sus clases. El 55.18% de los docentes desarrollan con regularidad temas de responsabilidad social durante su desempeño docente, mientras que, el 44.82% de los docentes tratan los temas con menos frecuencia o no lo hacen.

Figura 44

En el proceso de enseñanza incorpora conocimientos adquiridos en las actividades de responsabilidad social



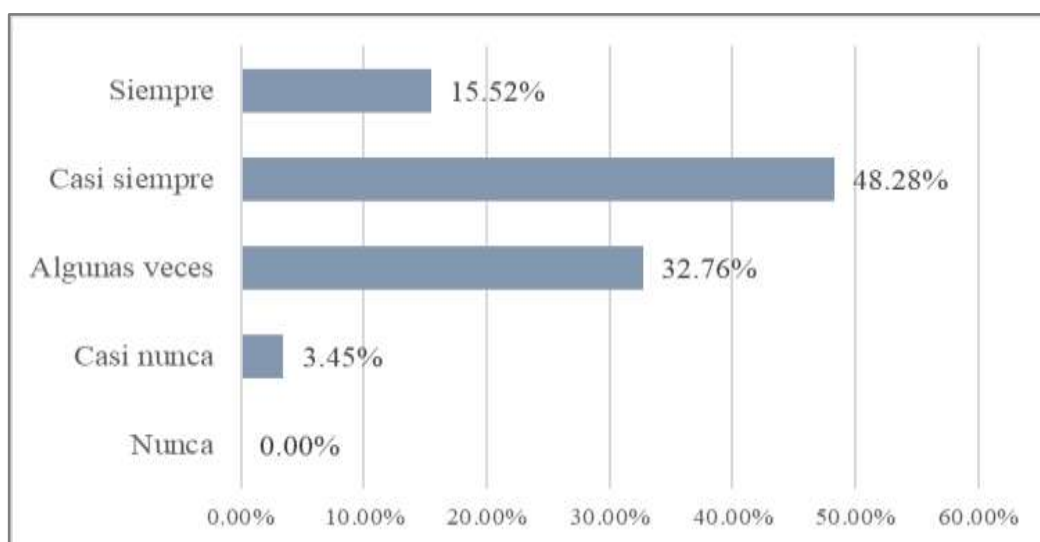
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 44 se observa que, el 12.07% de los docentes, en las actividades sociales que realiza, adquiere conocimiento significativo que siempre incorpora a la enseñanza de las asignaturas a su cargo. El 53.45% de los docentes, casi siempre incorpora conocimiento significativo durante el dictado de clases. El 25.86% señalan que lo incorporan algunas veces, mientras que el 8.62% de los docentes manifiestan que casi nunca los incorporan.

En los resultados se aprecia que los docentes incorporan conocimiento significativo que asimilan en las actividades que realizan. El 65.52% de los docentes los incorporan los conocimientos con regularidad durante su desempeño docente, mientras que, el 34.48% de los docentes incorporan los conocimientos con menos frecuencia.

Figura 45

Motiva en los estudiantes el aprendizaje cooperativo para realizar actividades en beneficio de la comunidad



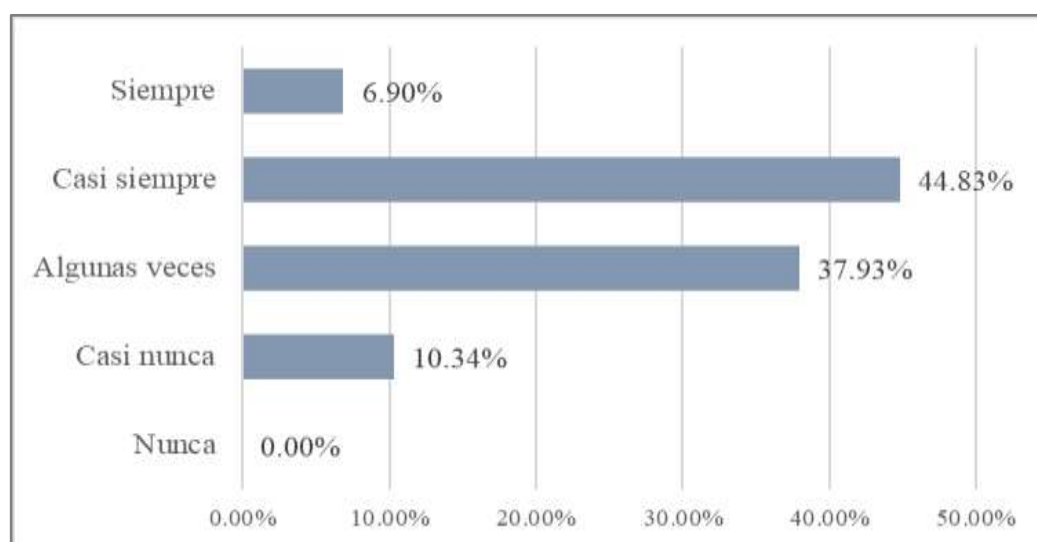
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 45 se observa que, el 15.52% de los docentes, siempre motivan el aprendizaje cooperativo en los estudiantes para el desarrollo de actividades en beneficio de la comunidad. El 48.28% de los docentes, casi siempre motiva a los estudiantes durante el dictado de clases. El 32.76% señalan que los motivan algunas veces, mientras que el 3.45% de los docentes manifiestan que casi nunca lo realizan.

En los resultados se aprecia que los docentes motivan a los estudiantes para participar en actividades en beneficio de la comunidad. El 63.80% de los docentes motivan con regularidad a los estudiantes durante su desempeño docente, mientras que, el 36.20% de los docentes los motivan con menos frecuencia.

Figura 46

En el proceso de enseñanza propone la realización de actividades para resolver los problemas de la sociedad



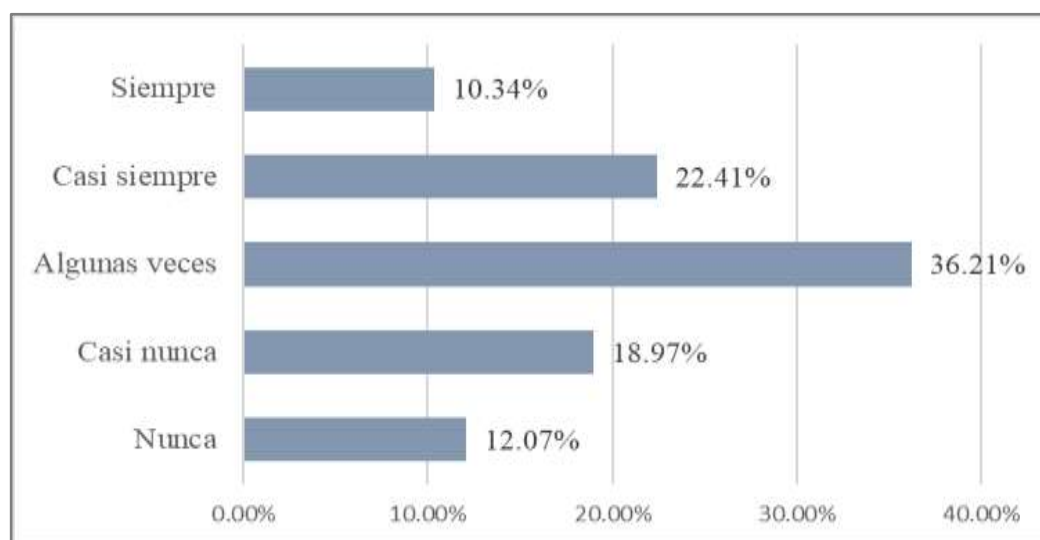
Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 46 se observa que, el 6.90% de los docentes, en el dictado de clases, siempre incorpora actividades de responsabilidad social para su ejecución con el respaldo de la experiencia adquirida. El 44.83% de los docentes, casi siempre propone actividades de responsabilidad social durante el dictado de clases. El 37.93% señalan que las proponen algunas veces, mientras que el 10.34% de los docentes manifiestan que casi nunca las consideran.

En los resultados se aprecia que los docentes proponen actividades de responsabilidad social durante el desarrollo de sus asignaturas. El 51.73% de los docentes proponen con regularidad la realización de actividades de responsabilidad social como parte de su desempeño docente, mientras que, el 48.27% de los docentes realizan propuestas con menos frecuencia.

Figura 47

En el proceso de enseñanza utiliza el aprendizaje basado en proyectos sociales



Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la figura 47 se observa que, el 10.34% de los docentes, en el dictado de clases, siempre utiliza la metodología del Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales (ABPS). El 22.41% de los docentes, casi siempre utiliza la metodología del Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales en el dictado de sus clases. El 36.21% señalan que la utilizan algunas veces, el 18.97% lo hace casi nunca, mientras que el 12.07% de los docentes manifiestan que nunca la consideran.

En los resultados se aprecia que los docentes utilizan la metodología del Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales. Solamente el 32.75% de los docentes la utilizan con regularidad durante el dictado de clases, mientras que, el 67.25% de los docentes la utilizan con menos frecuencia o no la utilizan.

Tabla 9

Estadísticos descriptivos de la variable: Capital intelectual

Dimensiones e indicadores	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Dimensión: Capital humano.	58	3	5	3.72	0.54
Conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad.	58	3	5	4.00	0.62
Conocimientos para resolver problemas de la sociedad.	58	3	5	3.88	0.62
Habilidades para articular el proceso de enseñanza con proyectos sociales.	58	2	5	3.41	0.77
Habilidades para articular la investigación y la solución de problemas sociales.	58	2	5	3.43	0.86
Actitud para promover actividades en beneficio de la sociedad.	58	2	5	3.53	0.80
Actitud para integrar equipos de trabajo en beneficio de la sociedad.	58	3	5	4.03	0.67
Dimensión: Capital estructural.	58	2	5	3.60	0.68
Cultura organizacional.	58	2	5	3.62	0.67
Aprendizaje organizativo.	58	2	5	3.47	0.80
Procesos internos.	58	2	5	3.72	0.81
Tecnología institucional.	58	1	5	3.59	1.08
Dimensión: Capital relacional.	58	2	5	3.31	0.65
Relación con los estudiantes.	58	3	5	4.05	0.80
Relación con los docentes.	58	3	5	3.72	0.77
Relación con otras universidades.	58	1	5	2.78	1.06
Relaciones por convenios.	58	1	5	2.78	0.97
Reputación corporativa.	58	1	5	3.21	1.07
Variable: Capital intelectual.	58	2.52	4.68	3.54	0.46

Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°01 para la medición de la variable capital intelectual.

En la tabla 9, se observa que la dimensión capital humano prevalece con una media de 3.72 superior a las que obtienen las dimensiones: capital estructural con una media de 3.60 y la dimensión capital relacional con una media de 3.31. se aprecia que esta prevalencia se debe a los conocimientos, habilidades y actitudes que posee el docente, especialmente por los indicadores que reflejan las medias más altas, como en los conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad con una media de 4 de una escala del 1 al 5, por los conocimientos para resolver problemas de la sociedad con una media de 3.88 y la actitud para integrar

equipos de trabajo en beneficio de la sociedad. En segundo lugar, se encuentra la dimensión capital estructural, con las medias más altas que resaltan los indicadores sobre el conocimiento de los procesos internos de la universidad con una media de 3.72 y su valoración del clima organizacional respecto a la cultura organizacional de la universidad con una media de 3.62. En tercer lugar, la dimensión capital relacional con las medias más altas de sus indicadores que resaltan la relación que mantiene con los estudiantes y los docentes con promedios de 4.05 y 3.72 respectivamente.

Tabla 10

Estadísticos descriptivos de la variable: Participación social responsable del docente universitario

Dimensiones e indicadores	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Dimensión: Proyección social /extensión.	58	2.4	5	3.50	0.61
Participación docente en la solución de problemas de la sociedad.	58	2	5	3.38	0.79
Incorporación de estudiantes en la solución de problemas de la sociedad.	58	2	5	3.64	0.72
Participación con actores externos en proyectos en beneficio de la sociedad.	58	1	5	3.16	0.91
Transferencia de saberes de la comunidad hacia la universidad.	58	2	5	3.59	0.75
Difusión de aprendizajes de responsabilidad social.	58	1	5	3.72	0.87
Dimensión: Investigación social.	58	1.00	4.80	2.97	0.75
Participación docente en proyectos de investigación.	58	1	5	3.17	0.78
Participación de estudiantes en proyectos de investigación.	58	1	5	3.29	0.86
Participación de actores externos en proyectos de investigación.	58	1	5	2.88	0.94
Generación de conocimientos para la investigación.	58	1	5	2.66	1.07
Difusión de resultados de investigación.	58	1	5	2.84	0.99
Dimensión: Formación académica.	58	2.00	5	3.50	0.64
Enseñanza de la responsabilidad social en aula.	58	1	5	3,55	0.75
Incorporación de aprendizajes sociales en el proceso de enseñanza.	58	2	5	3,69	0.80
Motivación del aprendizaje cooperativo.	58	2	5	3,76	0.76
Incorporación de actividades de responsabilidad social en el proceso de enseñanza.	58	2	5	3,48	0.78
Uso del aprendizaje basado en proyectos sociales en el proceso de enseñanza.	58	1	5	3,00	1.16
Variable: Participación social responsable del docente universitario.		2.13	4.33	3.32	0.57

Nota. Datos obtenidos mediante la aplicación del cuestionario N°02 para la medición de la variable participación social responsable del docente.

En la tabla 10, se observa que las dimensiones proyección social y formación académica obtienen los promedios más altos y similares con una media de 3.5 en una escala de 1 al 5. En la dimensión proyección social se aprecia que prevalecen los indicadores que resaltan la incorporación de los estudiantes en la solución de problemas de la sociedad de parte del docente con una media de 3.64, y la difusión en el aula de los aprendizajes que adquiere el docente cuando realiza actividades de proyección social con una media similar de 3.72. Asimismo, en la dimensión formación académica se observa que los indicadores obtienen las medias más altas, cuando el docente incorpora aprendizajes sobre responsabilidad social en el proceso de enseñanza que refleja un promedio de 3.69 y también, cuando motiva a los estudiantes en el aula para el aprendizaje cooperativo, del cual obtiene una media de 3.76. con relación a la dimensión investigación social obtiene una media de 2.97, la más baja de las tres dimensiones, en la cual los indicadores que más contribuyen son la participación del docente en proyectos de investigación vinculados a la comunidad con un promedio de 3.17. y la incorporación de estudiantes para su participación en los proyectos de investigación para solucionar problemas que afectan a la sociedad con un promedio de 3.29.

4.3.5 Ecuaciones Estructurales

Definición conceptual del modelo 01.

El Modelo propuesto está referido a un modelo para la contribución de las tres dimensiones del capital intelectual en la participación responsable del docente universitario.

Estructura del modelo: conexión de variables latentes con las variables indicadoras.

Variables latentes:

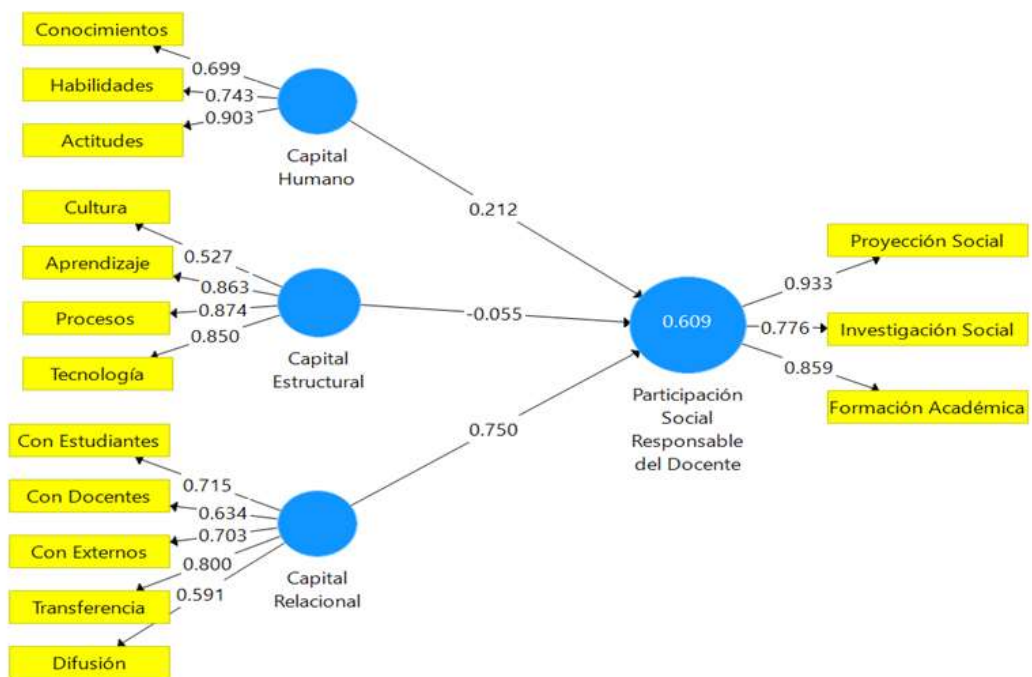
- Capital Humano
- Capital Estructural
- Capital Relacional
- Participación social responsable del docente

Variables indicadoras:

- Conocimientos del docente
- Habilidades del docente
- Actitud del docente
- Cultura organizacional.
- Aprendizaje organizativo
- Procesos internos de la universidad
- Tecnología institucional
- Relación con los estudiantes
- Relación con los docentes
- Relación con otras universidades.
- Relaciones por convenios
- Reputación corporativa
- Proyección Social
- Investigación Social
- Formación Académica

Figura 48

Estructura del modelo 01: Análisis 1 de indicadores y variables latentes



Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

Figura 49

Coeficientes path

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Participación Social Responsable ...
Capital Estructural				-0.055
Capital Humano				0.212
Capital Relacional				0.750
Participación Social Responsa...				

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 49, se indica la trayectoria de los coeficientes que varían entre -1 y 1, se observa que las ponderaciones más fuertes son las que van de Capital Relacional a Participación Social Responsable del Docente con 0.750 y Capital Humano a Participación Social Responsable del Docente con 0.212 son los únicos validos porque son los que superan el 0,2. El tercer coeficiente es muy débiles por estar cercano a cero.

Figura 50 *Cargas externas*

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Participación Social Responsable ...
Actitudes		0.903		
Aprendizaje	0.863			
Con Docentes			0.634	
Con Estudiantes			0.715	
Con Externos			0.703	
Conocimientos		0.699		
Cultura	0.527			
Difusión			0.591	
Formación Académica				0.859
Habilidades		0.743		
Investigación Social				0.776
Procesos	0.874			

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 50, las cargas más fuertes se representan con el color verde y son las más cercanas a 1. Es así como las cargas más fuertes están representadas por Actitudes-Capital Humano (0.903), Aprendizaje-Capital Estructural (0.863), Formación Académica-Participación Social Responsable del Docente (0.859) y Procesos-Capital Estructural (0.874). Las demás cargas representan un rango menor tales como con Estudiantes-Capital Relacional (0.715), Con Externos-Capital Relacional (0.703), Habilidades-Capital Humano (0.743), Investigación Social-Participación Social Responsable del Docente (0.743). Las demás cargas representan cargas muy débiles de color rojo.

Figura 51 *R cuadrado*

Matriz	R cuadrado	R cuadrado ajustada
Participación Social Responsable del Docente	0.609	0.587

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 51, la variable Participación Social Responsable del Docente posee un coeficiente de Pearson de 0.609 lo que indica que el 60.9% de la variabilidad del modelo está explicada por esta variable.

Figura 52 *f cuadrado*

Matriz	f cuadrado	Copiar en el portapapeles:		
	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Participación Social Responsable ...
Capital Estructural				0.005
Capital Humano				0.110
Capital Relacional				0.910
Participación Social Responsable...				

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 52, El Capital Relacional y la Participación Social Responsable del Docente presenta una distribución de probabilidad continua de efecto alto ya que su valor 0.910 sobre pasa el 0,30 así como el Capital Humano y la Participación Social Responsable del Docente representa un efecto medio 0.110. por el contrario, la última variable Capital Estructural representa una distribución de efecto bajo. La variable Capital Relacional tiene un mayor efecto que el Capital Humano y que el Capital Estructural con relación a la variable Participación Social Responsable del Docente.

Figura 53 *Validez discriminante*

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Participación Social Responsable...
Capital Estructural	0.792			
Capital Humano	0.201	0.787		
Capital Relacional	0.605	0.166	0.692	
Participación Social Responsable...	0.441	0.326	0.752	0.858

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 53, se indica que, para muestras pequeñas según este caso, el criterio señala que existe validez discriminante cuando las correlaciones son menores al 0.7, para este caso no se evidencia dicha validez en las correlaciones de la tabla ya que tres correlaciones superan el valor (0.7).

Figura 54 *Fiabilidad y validez de contenido*

	Alfa de Cronbach	rho_A	Fiabilidad compuesta	Varianza extraída media (AVE)
Capital Estructural	0.817	0.897	0.867	0.627
Capital Humano	0.719	0.906	0.828	0.619
Capital Relacional	0.732	0.750	0.820	0.479
Participación Social Responsable ...	0.819	0.840	0.893	0.737

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 54, tanto el alfa Cronbach como la fiabilidad compuesta presentan valores superiores a 0.7 razón por la cual se puede decir que la consistencia interna de las variables es muy alta. De la validez extraída media AVE se corrobora que una de las correlaciones no alcanza el valor mínimo 0.5.

En cuanto a la fiabilidad compuesta que permite medir la consistencia interna de los bloques indicadores que es 0.6 para fines exploratorios. Se observa que todos valores son altos y superan valor de 0.6. En cuanto al rho, todos superan el valor 0.7 que es el óptimo.

Definición conceptual del modelo 02.

El Modelo propuesto está referido a un modelo para la contribución del capital intelectual en la participación responsable del docente universitario.

Estructura del modelo: conexión de variables latentes con las variables indicadoras.

Variabes latentes:

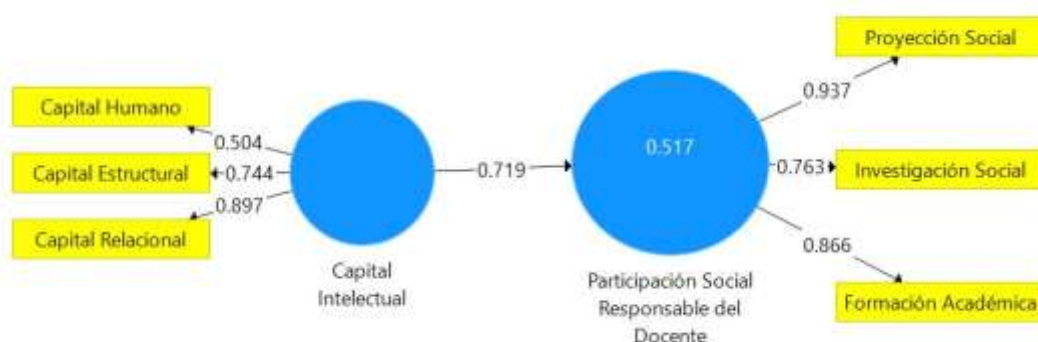
- Capital intelectual
- Participación social responsable del docente

Variabes indicadoras:

- Capital Humano
- Capital Estructural
- Capital Relacional
- Proyección Social
- Investigación Social
- Formación académica

Figura 55

Análisis 2 de indicadores y variables latentes



Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

Figura 56 *Coefficientes path*

Matriz		Coeficientes path		Copiar en el portapapeles:
	Capital Intelectual	Participación Social Responsable del Docente		
Capital Intelectual			0,719	
Participación Social Responsable del Docente				

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 56, se indica la trayectoria del coeficiente que varía entre -1 y 1. Se observa que la ponderación es fuerte entre la variable Capital Intelectual y la Participación Social Responsable del Docente con 0.719 siendo el único valor válido porque supera el 0,2.

Figura 57 *Cargas externas*

Matriz		Capital Intelectual	Participación Social Responsable del Docente
Capital Estructural		0.744	
Capital Humano		0.504	
Capital Relacional		0.897	
Formación Académica			0.866
Investigación Social			0.763
Proyección Social			0.937

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 57, las cargas más fuertes se representan con el color verde y son las más cercanas a 1. Es así como las cargas más fuertes están representadas por Proyección Social-Participación Social Responsable del Docente (0.937), Capital Relacional-Capital Intelectual (0.897), y Formación Académica-Participación Social Responsable del Docente (0.866). Las demás cargas representan un rango menor tales como Capital Estructural-Capital Intelectual (0.744), Investigación Social- Participación Social Responsable del Docente

(0.763). La carga entre Capital Humano-Capital Intelectual (0.504) representada con el color rojo es la más débil.

Figura 58 *R cuadrado*

Matriz	R cuadrado	R cuadrado ajustada
	R cuadrado	R cuadrado ajustada
Participación Social Responsable del Docente	0.517	0.508

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 58, la variable Participación Social Responsable del Docente posee un coeficiente de Pearson de 0.517 lo que indica que el 51.7% de la variabilidad del modelo esta explicada por esta variable.

Figura 59 *f cuadrado*

Matriz	f cuadrado	Copiar en el portapapeles
	Capital Intelectual	Participación Social Responsable del Docente
Capital Intelectual		1.069
Participación Social Responsable del Docente		

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 59, El Capital Intelectual y la Participación Social Responsable del Docente presenta una distribución de probabilidad continua de efecto alto ya que su valor sobrepasa el 0,30.

Figura 60 *Validez discriminante*

Criterio de Fornell	Cargas cruzadas	Heterotrait-Monotr...	Heterotrait-Monotr...	Copiar en el portapapeles
	Capital Intelectual	Participación Social Responsable del Docente		
Capital Intelectual		0.733		
Participación Social Responsable del Docente		0.719	0.858	

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 60, se indica que, para muestras pequeñas según este caso, el criterio señala que existe validez discriminante cuando las correlaciones son menores al 0.7, para este caso no se evidencia dicha validez en las correlaciones de la tabla ya que tres correlaciones superan el valor (0.7).

Figura 61 *Fiabilidad y validez de constructo*

Matriz	Alfa de Cronbach	rho_A	Fiabilidad compue...	Varianza extraída ...	Copiar en el portapapeles:
	Alfa de Cronbach	rho_A	Fiabilidad compuesta	Varianza extraída media (AVE)	
Capital Intelectual	0.561	0.703	0.768	0.537	
Participación Social Responsable del Docente	0.819	0.852	0.893	0.736	

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 61, se observa que el Alfa de Cronbach de la variable Capital Intelectual no supera el valor de 0.7, razón por la cual se puede decir que la consistencia interna de la variable es media. En tanto el Alfa de Cronbach para la variable Participación Social Responsable del Docente si supera el valor 0.7 razón por la cual se puede decir que la consistencia interna de la variable es alta. La fiabilidad compuesta presenta valores superiores a 0.7 razón por la cual se puede decir que la consistencia interna de las variables es alta. De la validez extraída media AVE se corrobora que las correlaciones superan el valor mínimo 0.5. En cuanto a la fiabilidad compuesta que permite medir la consistencia interna de los bloques indicadores que es 0.6 para fines exploratorios. Se observa que todos valores son altos y superan valor de 0.6. En cuanto al rho, todos superan el valor 0.7 que es el óptimo.

Definición conceptual del modelo 03.

El Modelo propuesto está referido a un modelo para la contribución de las tres dimensiones del capital intelectual en las tres dimensiones de la participación responsable del docente universitario.

Estructura del modelo: conexión de variables latentes con las variables indicadoras.

Variables latentes:

- Capital Humano.
- Capital Estructural.
- Capital Relacional.
- Proyección Social.
- Investigación Social.
- Formación académica.

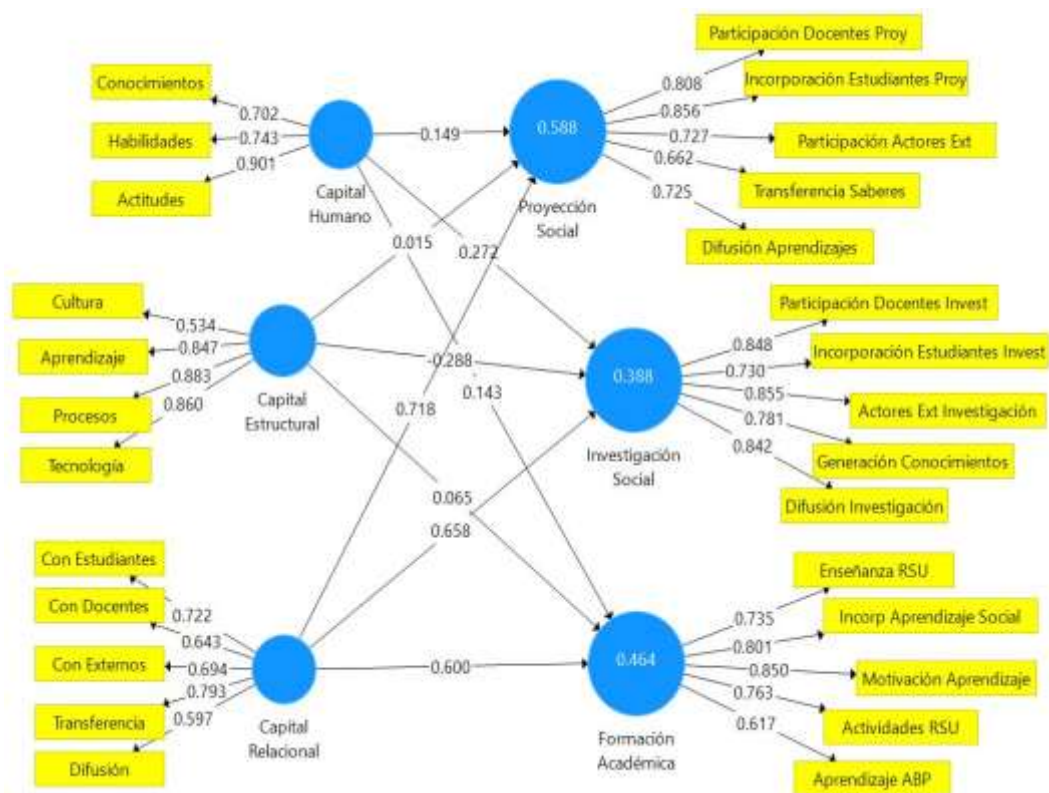
Variables indicadoras:

- Conocimientos del docente.
- Habilidades del docente.
- Actitud del docente.
- Cultura organizacional.
- Aprendizaje organizativo.
- Procesos internos de la universidad.
- Tecnología institucional.
- Relación con los estudiantes.
- Relación con los docentes.
- Relación con otras universidades.
- Relaciones por convenios.
- Reputación corporativa.
- Participación docente en la solución de problemas de la sociedad.
- Incorporación de estudiantes en la solución de problemas sociales.
- Participación con actores externos en proyectos sociales.
- Transferencia de saberes de la comunidad hacia la universidad.

- Difusión de aprendizajes de responsabilidad social.
- Participación docente en proyectos de investigación.
- Participación de estudiantes en proyectos de investigación.
- Participación de actores externos en proyectos de investigación.
- Generación de conocimientos para la investigación.
- Difusión de resultados de investigación.
- Enseñanza de la responsabilidad social en aula.
- Incorporación de aprendizajes sociales en el proceso de enseñanza.
- Motivación del aprendizaje cooperativo.
- Incorporación de actividades de RSU en el proceso de enseñanza.
- Uso del aprendizaje basado en proyectos sociales.

Figura 62

Análisis 3 de indicadores y variables latentes



Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

Figura 63 *Coefficientes path*

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacion..	Formación Académica	Investigación Social	Proyección Social
Capital Estructural				0.065	-0.288	0.015
Capital Humano				0.143	0.272	0.149
Capital Relacional				0.600	0.658	0.718
Formación Académica						
Investigación Social						
Proyección Social						

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

La figura 63 indica la trayectoria de los coeficientes que varían entre -1 y 1, se observa que las ponderaciones más fuertes son las que van de Capital Relacional a Proyección Social con 0.718, de Capital Relacional a Investigación Social, de Capital Relacional a Formación Académica con 0.60 y de Capital Humano a Investigación Social con 0.272 son los únicos validos porque son los que superan el 0,2. Los demás coeficientes son muy débiles por estar cercanos a cero.

Figura 64 *Cargas externas*

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Formación Académica	Investigación Social	Proyección Social
Actitudes		0.901				
Actividades RSU				0.763		
Actores Ext Investigación					0.855	
Aprendizaje	0.847					
Aprendizaje ABP				0.617		
Con Docentes			0.643			
Con Estudiantes			0.722			
Con Externos			0.694			
Conocimientos		0.702				
Cultura	0.534					
Difusión			0.597			
Difusión Aprendizajes						0.725

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 64, las cargas más fuertes se representan con el color verde y son las más cercanas a 1. Es así como las cargas más fuertes están representadas por Actitudes-Capital Humano (0.901), Actores Externos-Investigación Social (0.855), Aprendizaje-Capital Estructural (0.847). Las demás cargas de color verde

representan un rango menor tales como Actividades RSU-Formación Académica (0.763), Difusión Aprendizajes-Proyección Social (0.725), Con Estudiantes-Capital Relacional (0.722) y Conocimientos-Capital Humano (0.702). Los demás valores de color rojo representan cargas muy débiles.

Figura 65 *R cuadrado*

Matriz	R cuadrado	R cuadrado ajustada
	R cuadrado	R cuadrado ajustada
Formación Académica	0.464	0.434
Investigación Social	0.388	0.354
Proyección Social	0.588	0.565

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 65, la variable Formación Académica posee un coeficiente de Pearson de 0.464 lo que indica que el 46.4% de la variabilidad del modelo esta explicada por esta variable en relación a sus indicadores Enseñanza RSU, Incorp Aprendizaje Social, Motivación Aprendizaje, Actividades RSU y Aprendizaje ABP. La variable Investigación Social posee un coeficiente de pearson de 0.388 lo que indica que el 38.8% de la variabilidad del modelo esta explicada por esta variable en relación a sus indicadores Participación Docentes Invest, Incorporación Estudiantes Invest, Actores Ext Investigación, Generación Conocimientos y Difusión Investigación. La variable Proyección Social posee un coeficiente de Pearson de 0.588 lo que indica que el 58.8% de la variabilidad del modelo esta explicada por esta variable en relación a sus indicadores Participación Docentes Proy, Incorporación Estudiantes Proy, Participación Actores Ext, Transferencia Saberes y Difusión Aprendizajes.

Figura 66 *f cuadrado*

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Formación Académica	Investigación Social	Proyección Social
Capital Estructural				0.005	0.084	0.000
Capital Humano				0.036	0.116	0.051
Capital Relacional				0.421	0.443	0.784
Formación Académica						
Investigación Social						
Proyección Social						

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 66, las variables, Capital Relacional con Proyección Social (0.784), Capital Relacional con Investigación Social (0.443) y Capital Relacional y Formación Académica (0.41) presentan una distribución de probabilidad continua de efecto alto, ya que su valor sobrepasa el 0,30. Mientras, que las variables, Capital Humano con Investigación Social (0.116), Capital Humano con Proyección Social (0.051), Capital Humano y Formación Académica (0.036) y Capital Estructural e Investigación Social (0.084) representan un efecto medio. por el contrario, las variables, Capital Estructural y Formación Académica, como también, Capital Relacional y Proyección Social de color rojo representan una distribución de efecto bajo.

Figura 67 *Validez discriminante*

	Capital Estructural	Capital Humano	Capital Relacional	Formación Académica	Investigación Social	Proyección Social
Capital Estructural	0.794					
Capital Humano	0.198	0.787				
Capital Relacional	0.609	0.166	0.693			
Formación Académica	0.459	0.255	0.663	0.757		
Investigación Social	0.167	0.325	0.528	0.442	0.813	
Proyección Social	0.482	0.271	0.752	0.746	0.624	0.759

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 67, se indica que, para muestras pequeñas según este caso, el criterio señala que existe validez discriminante cuando las correlaciones son

menores al 0.7, para este caso no se evidencia dicha validez en las correlaciones de la tabla ya que siete correlaciones superan el valor (0.7).

Figura 68 *Fiabilidad y validez de contenido*

Matriz	Alfa de Cronbach	rho_A	Fiabilidad compue...	Varianza extraída ...	Copiar en el portat
	Alfa de Cronbach	rho_A	Fiabilidad compuesta	Varianza extraída media (AVE)	
Capital Estructural	0.817	0.890	0.868	0.630	
Capital Humano	0.719	0.898	0.828	0.619	
Capital Relacional	0.732	0.747	0.821	0.480	
Formación Académica	0.812	0.827	0.869	0.574	
Investigación Social	0.871	0.877	0.906	0.660	
Proyección Social	0.814	0.827	0.871	0.576	

Nota. Resultados del modelamiento de ecuaciones estructurales.

En la figura 68, tanto el alfa Cronbach como la fiabilidad compuesta presentan valores superiores a 0.7 razón por la cual se puede decir que la consistencia interna de las variables es muy alta. De la validez extraída media AVE se corrobora que una de las correlaciones en color rojo no alcanza el valor mínimo 0.5. En cuanto a la fiabilidad compuesta que permite medir la consistencia interna de los bloques indicadores que es 0.6 para fines exploratorios. Se observa que todos valores son altos y superan valor de 0.6. En cuanto al rho, todos superan el valor 0.7 que es el óptimo.

4.4 PRUEBA ESTADISTICA

Para la aplicación de las pruebas de hipótesis, inicialmente se realizó el análisis de normalidad para determinar si los datos de las variables y sus dimensiones proceden de una distribución normal. Los resultados obtenidos se detallan a continuación:

Tabla 11

Pruebas de normalidad de variables y dimensiones

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Variable X: Capital Intelectual	.113	58	.065
Variable Y: Participación Social Responsable del Docente	.107	58	.094
Capital Humano	.103	58	.195
Capital Estructural	.109	58	.083
Capital Relacional	.100	58	.200*
Proyección Social	.114	58	.056
Investigación Social	.103	58	.200*
Formación Académica	.114	58	.057

Nota. *. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Ho: Los datos de las variables siguen una distribución normal.

H1: Los datos de las variables no siguen una distribución normal.

Si P-Valor < que 0.05 se rechaza la hipótesis nula.

Si P-Valor > que 0.05 se acepta la hipótesis nula.

Resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov:

En la tabla 11, se observa que el P-Valor o sig. para la variable Capital Intelectual es 0.065, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula Ho. Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Participación

Social Responsable del Docente es 0.094, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Capital Humano es 0.195, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Capital Estructural es 0.083, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Capital Relacional es 0.200, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Proyección Social es 0.056, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Investigación Social es 0.200, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . Se observa que el P-Valor o sig. para la variable Formación Académica es 0.057, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 .

En conclusión, los datos de todas las variables siguen una distribución normal, por lo tanto, se utilizan pruebas estadísticas paramétricas. Por tanto, las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student. Aplicando la regresión lineal simple y múltiple.

4.5 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

4.5.1 Contratación de la Hipótesis General:

Hipótesis General:

HG: El capital intelectual contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital intelectual no contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Como acción previa para la selección y aplicación de la prueba estadística para contrastar la hipótesis, verificamos si los datos siguen una distribución normal.

Tabla 12

Prueba de distribución normal de las variables

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Variable X: Capital Intelectual	,113	58	,065
Variable Y: Participación Social Responsable del Docente	,107	58	,094

Ho: Los datos de las variables siguen una distribución normal.

H1: Los datos de las variables no siguen una distribución normal.

Si P-Valor < que 0.05 se rechaza la hipótesis nula.

Si P-Valor > que 0.05 se acepta la hipótesis nula.

Resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov:

En la tabla 12, se observa que el P-Valor o sig. para la variable Capital intelectual es 0.065, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . el P-Valor o sig. para la variable Participación Social Responsable del Docente es 0.094, mayor que el valor de significancia 0.05, por lo cual, se acepta la hipótesis nula H_0 . En conclusión, los datos de ambas variables siguen una distribución normal, por lo tanto, se utilizan pruebas estadísticas paramétricas.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 13

Resumen del modelo de la hipótesis general

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	.666 ^a	.443	.433	6,42503

Nota. a. Predictores: (Constante), Variable X: Capital Intelectual

En la tabla 13, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de variabilidad de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.443 o 44.3% de la variación de la variable Participación social responsable del docente esta explicada por la variable Capital intelectual. Asimismo, $R = 0.666$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media positiva.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 14

Prueba ANOVA de la hipótesis general

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	1841,177	1	1841,177	44,601	,000 ^b
Residuo	2311,737	56	41,281		
Total	4152,914	57			

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

b. Predictores: (Constante), Variable X: Capital Intelectual

Ho: La regresión no es significativa

Hi: La regresión es significativa

En la tabla 14, Anova muestra que el P-Valor de 0.000 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna HG que indica que la regresión es significativa.

Ecuación de regresión.

Tabla 15

Ecuación de regresión de la hipótesis general

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	4,744	6,801		,698	,488
Variable X: Capital Intelectual	,847	,127	,666	6,678	,000

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

En la Tabla 15, se demuestra si la variable Capital Intelectual influye en la Participación Social Responsable del Docente a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Intelectual.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 4.744$

El coeficiente de la variable X (Capital Intelectual) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.847$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Participación Social Responsable del Docente) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Intelectual).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 4.744 + 0.847 X$$

$$\text{Participación Social Responsable del Docente} = 4.744 + 0.847 \text{ Capital Intelectual}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable capital intelectual con los siguientes enunciados:

Ho: B_2 no es significativo.

H1: B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.000 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula Ho. Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Intelectual influye en la variable Participación Social Responsable del Docente.

4.5.2 Contrastación de las Hipótesis Específicas:

Contrastación de la Hipótesis Específica 01:

H1: El capital humano contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital humano no contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 16

Resumen del modelo de la hipótesis específica 01

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,384 ^a	,147	,132	7,95121

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Humano

En la tabla 16, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.147 o 14.7% de la variación de la variable Participación Social Responsable del Docente esta explicada por la variable Capital Humano. Asimismo, $R = 0.384$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación baja.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 17

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 01

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	612,495	1	612,495	9,688	,003 ^b
Residuo	3540,419	56	63,222		
Total	4152,914	57			

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

b. Predictores: (Constante), Capital Humano

Ho: La regresión no es significativa

H1: La regresión es significativa

En la tabla 17, Anova muestra que el P-Valor de 0.003 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H1 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 18

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 01

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	27,287	7,311		3,732	,000
Capital Humano	1,010	,325	,384	3,113	,003

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

En la tabla 18, se demuestra si la variable Capital Humano influye en la Participación Social Responsable del Docente a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Humano.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 27.287$

El coeficiente de la variable X (Capital Humano) es la pendiente de la recta de regresión $b = 1.010$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Participación Social Responsable del Docente) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Humano).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 27.287 + 1.010 X$$

$$\text{Participación Social Responsable del Docente} = 27.287 + 1.010 \text{ Capital Humano}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Humano con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_1 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.003 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Humano influye en la variable Participación Social Responsable del Docente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 02:

H2: El capital estructural contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital estructural no contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 19

Resumen del modelo de la hipótesis específica 02

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,333 ^a	,111	,095	8,11893

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Estructural

En la tabla 19, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.111 o 11.1% de la variación de la variable Participación social responsable del docente esta explicada por la variable Capital estructural. Asimismo, $R = 0.333$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación baja.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 20

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 02

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	461,563	1	461,563	7,002	,011 ^b
Residuo	3691,351	56	65,917		
Total	4152,914	57			

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

b. Predictores: (Constante), Capital Estructural

Ho: La regresión no es significativa

H2: La regresión es significativa

En la tabla 20, Anova muestra que el P-Valor de 0.011 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H2 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 21

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 02

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	34,823	5,763		6,042	,000
Capital Estructural	1,041	,393	,333	2,646	,011

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

En la tabla 21, se demuestra si la variable Capital Estructural influye en la Participación Social Responsable del Docente a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Humano.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 34.823$

El coeficiente de la variable X (Capital estructural) es la pendiente de la recta de regresión $b = 1.041$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Participación social responsable del docente) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital estructural).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 34.823 + 1.041 X$$

$$\text{Participación social responsable del docente} = 34.823 + 1.041 \text{ Capital Estructural}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Estructural con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_2 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.011 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Estructural influye en la variable Participación Social Responsable del Docente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 03:

H3: El capital relacional contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital relacional no contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 22

Resumen del modelo de la hipótesis específica 03

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,712 ^a	,507	,499	6,04375

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Relacional

En la tabla 22, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.507 o 50.7% de la variación de la variable Participación social responsable del docente esta explicada por la variable Capital relacional. Asimismo, $R = 0.712$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 23

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 03

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	2107,408	1	2107,408	57,695	,000 ^b
Residuo	2045,505	56	36,527		
Total	4152,914	57			

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

b. Predictores: (Constante), Capital Relacional

Ho: La regresión no es significativa

H3: La regresión es significativa

En la tabla 23, Anova muestra que el P-Valor de 0.000 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H3 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 24

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 03

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	18,834	4,155		4,533	,000
Capital Relacional	1,873	,247	,712	7,596	,000

Nota. a. Variable dependiente: Y: Participación Social Responsable del Docente

En la tabla 24, se demuestra si la variable Capital Relacional influye en la Participación Social Responsable del Docente a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Humano.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 18.834$

El coeficiente de la variable X (Capital Relacional) es la pendiente de la recta de regresión $b = 1.873$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Participación Social Responsable del Docente) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Relacional).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 18.834 + 1.873 X$$

$$\text{Participación Social Responsable del Docente} = 18.834 + 1.873 \text{ Capital Relacional}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Relacional con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_3 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.000 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Relacional influye en la variable Participación Social Responsable del Docente.

Contrastación de la Hipótesis Específica 04:

H4: El capital humano contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital humano no contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 25

Resumen del modelo de la hipótesis específica 04

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,290 ^a	,084	,068	2,951

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Humano

En la tabla 25, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.084 o 8.4 % de la variación de la variable Proyección social esta explicada por la variable Capital humano. Asimismo, $R = 0.29$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación baja.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 26

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 04

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	44,712	1	44,712	5,133	,027 ^b
Residuo	487,770	56	8,710		
Total	532,483	57			

Nota. a. Variable dependiente: Proyección Social

b. Predictores: (Constante), Capital Humano

Ho: La regresión no es significativa

H4: La regresión es significativa

En la tabla 26, Anova muestra que el P-Valor de 0.027 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H4 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 27

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 04

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	11,397	2,714		4,200	,000
Capital Humano	,273	,120	,290	2,266	,027

Nota. a. Variable dependiente: Proyección Social

En la tabla 27, se demuestra si la variable Capital Humano influye en la Proyección Social a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Humano.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 11.397$

El coeficiente de la variable X (Capital humano) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.273$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Proyección social) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital humano).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 11.397 + 0.273 X$$

$$\text{Proyección social} = 11.397 + 0.273 \text{ Capital Humano}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Humano con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_4 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.027 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Humano influye en la variable Proyección Social.

Contrastación de la Hipótesis Específica 05:

H5: El capital humano contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital humano no contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 28

Resumen del modelo de la hipótesis específica 05

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,405 ^a	,164	,149	3,473

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Humano

En la tabla 28, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.164 o 16.4 % de la variación de la variable Investigación social esta explicada por la variable Capital humano. Asimismo, $R = 0.405$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 29

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 05

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	132,196	1	132,196	10,961	,002 ^b
Residuo	675,407	56	12,061		
Total	807,603	57			

Nota. a. Variable dependiente: Investigación social

b. Predictores: (Constante), Capital Humano

Ho: La regresión no es significativa

H5: La regresión es significativa

En la tabla 29, Anova muestra que el P-Valor de 0.002 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H5 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 30

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 05

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	4,381	3,193		1,372	,176
Capital Humano	,469	,142	,405	3,311	,002

Nota. a. Variable dependiente: Investigación Social

En la tabla 30, se demuestra si la variable Capital Humano influye en la Investigación Social a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Humano.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 4.381$

El coeficiente de la variable X (Capital humano) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.469$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Investigación social) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital humano).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 4.381 + 0.469 X$$

$$\text{Investigación social} = 4.381 + 0.469 \text{ Capital Humano}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Humano con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_5 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.002 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Humano influye en la variable Investigación Social.

Contrastación de la Hipótesis Específica 06:

H6: El capital humano contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital humano no contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 31

Resumen del modelo de la hipótesis específica 06

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,273 ^a	,075	,058	3,086

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Humano

En la tabla 31, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.075 o 7.5 % de la variación de la variable Formación académica esta explicada por la variable Capital humano. Asimismo, $R = 0.273$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación baja.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 32

Resumen del modelo de la hipótesis específica 06

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	43,089	1	43,089	4,524	,038 ^b
Residuo	533,393	56	9,525		
Total	576,483	57			

Nota. a. Variable dependiente: Formación Académica

b. Predictores: (Constante), Capital Humano

Ho: La regresión no es significativa

H6: La regresión es significativa

En la tabla 32, Anova muestra que el P-Valor de 0.038 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H6 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 33

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 06

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	11,509	2,838		4,055	,000
Capital Humano	,268	,126	,273	2,127	,038

Nota. a. Variable dependiente: Formación Académica

En la tabla 33, se demuestra si la variable Capital Humano influye en la Formación Académica a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Humano.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 11.509$

El coeficiente de la variable X (Capital Humano) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.268$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Formación Académica) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Humano).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 11.509 + 0.268 X$$

$$\text{Formación académica} = 11.509 + 0.268 \text{ Capital Humano}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Humano con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_6 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.038 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Humano influye en la variable Formación Académica.

Contrastación de la Hipótesis Específica 07:

H7: El capital estructural no contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital estructural no contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 34

Resumen del modelo de la hipótesis específica 07

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,409 ^a	,168	,153	2,814

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Estructural

En la tabla 34, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.168 o 16.8 % de la variación de la variable Proyección social esta explicada por la variable Capital estructural. Asimismo, $R = 0.409$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 35

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 07

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	89,191	1	89,191	11,267	,001 ^b
Residuo	443,292	56	7,916		
Total	532,483	57			

Nota. a. Variable dependiente: Proyección Social

b. Predictores: (Constante), Capital Estructural

Ho: La regresión no es significativa

H7: La regresión es significativa

La tabla 35, Anova muestra que el P-Valor de 0.001 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H7 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 36

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 07

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	10,894	1,997		5,455	,000
Capital Estructural	,458	,136	,409	3,357	,001

Nota. a. Variable dependiente: Proyección Social

En la tabla 36, se demuestra si la variable Capital Estructural influye en la Proyección Social a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Estructural.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 10.894$

El coeficiente de la variable X (Capital Estructural) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.458$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Proyección Social) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Estructural).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 10.984 + 0.458 X$$

$$\text{Proyección social} = 10.984 + 0.458 \text{ Capital Estructural}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Estructural con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_7 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.001 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Estructural influye en la variable Proyección Social.

Contrastación de la Hipótesis Específica 08:

H8: El capital estructural contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital estructural no contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 37

Resumen del modelo de la hipótesis específica 08

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,115 ^a	,013	-,004	3,772

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Estructural

En la tabla 37, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.013 o 1.3 % de la variación de la variable Investigación social esta explicada por la variable Capital estructural. Asimismo, $R = 0.115$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación baja.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 38

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 08

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	10,720	1	10,720	,753	,389 ^b
Residuo	796,883	56	14,230		
Total	807,603	57			

Nota. a. Variable dependiente: Investigación Social

b. Predictores: (Constante), Capital Estructural

Ho: La regresión no es significativa

H8: La regresión es significativa

En la tabla 38, Anova muestra que el P-Valor de 0.389 es mayor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se acepta la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H0 que indica que la regresión no es significativa.

Contrastación de la Hipótesis Específica 09:

H9: El capital estructural contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital estructural no contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 0.05 – 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 39

Resumen del modelo de la hipótesis específica 09

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,365 ^a	,133	,118	2,987

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Estructural

En la tabla 39, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.133 o 13.3 % de la variación de la variable Formación académica esta explicada por la variable Capital estructural. Asimismo, $R = 0.365$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación baja.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 40

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 09

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	76,838	1	76,838	8,612	,005 ^b
Residuo	499,645	56	8,922		
Total	576,483	57			

Nota. a. Variable dependiente: Formación Académica

b. Predictores: (Constante), Capital Estructural

Ho: La regresión no es significativa

H9: La regresión es significativa

La tabla 40, Anova muestra que el P-Valor de 0.005 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H9 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 41

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 09

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	11,368	2,120		5,361	,000
Capital Estructural	,425	,145	,365	2,935	,005

Nota. a. Variable dependiente: Formación Académica

En la Tabla 41, se demuestra si la variable Capital Estructural influye en la Formación Académica a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Estructural.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 11.368$

El coeficiente de la variable X (Capital Estructural) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.425$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Formación Académica) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Estructural).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 11.368 + 0.425 X$$

$$\text{Formación académica} = 11.368 + 0.425 \text{ Capital Estructural}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Estructural con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_1 : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.005 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Estructural influye en la variable Formación Académica.

Contrastación de la Hipótesis Específica 10:

H10: El capital relacional contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital relacional no contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 42

Resumen del modelo de la hipótesis específica 10

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,734 ^a	,539	,531	2,094

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Relacional

En la tabla 42, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.539 o 53.9 % de la variación de la variable Proyección social esta explicada por la variable Capital relacional. Asimismo, $R = 0.734$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 43

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 10

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	286,883	1	286,883	65,413	,000 ^b
Residuo	245,599	56	4,386		
Total	532,483	57			

Nota. a. Variable dependiente: Proyección Social

b. Predictores: (Constante), Capital Relacional

Ho: La regresión no es significativa

H10: La regresión es significativa

En la tabla 43, Anova muestra que el P-Valor de 0.000 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H10 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 44

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 10

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	6,054	1,440		4,205	,000
Capital Relacional	,691	,085	,734	8,088	,000

Nota. a. Variable dependiente: Proyección Social

En la tabla 44, se demuestra si la variable Capital Relacional influye en la Proyección Social a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Relacional.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 6.054$

El coeficiente de la variable X (Capital Relacional) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.691$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Proyección Social) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Relacional).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 6.054 + 0.691 X$$

$$\text{Proyección social} = 6.054 + 0.691 \text{ Capital Relacional}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Relacional con los siguientes enunciados:

Ho: B_2 no es significativo.

H10: B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.000 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula Ho. Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Relacional influye en la variable Proyección Social.

Contrastación de la Hipótesis Específica 11:

H11: El capital relacional contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital relacional no contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 45

Resumen del modelo de la hipótesis específica 11

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,494 ^a	,244	,230	3,302

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Relacional

En la tabla 45, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.244 o 24.4 % de la variación de la variable Investigación social esta explicada por la variable Capital relacional. Asimismo, $R = 0.494$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 46

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 11

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	196,868	1	196,868	18,051	,000 ^b
Residuo	610,736	56	10,906		
Total	807,603	57			

Nota. a. Variable dependiente: Investigación Social

b. Predictores: (Constante), Capital Relacional

Ho: La regresión no es significativa

H11: La regresión es significativa

En la tabla 46, Anova muestra que el P-Valor de 0.000 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H11 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 47

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 11

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	5,377	2,270		2,369	,021
Capital Relacional	,573	,135	,494	4,249	,000

Nota. a. Variable dependiente: Investigación social

En la tabla 47, se demuestra si la variable Capital Relacional influye en la Investigación Social a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Relacional.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 5.377$

El coeficiente de la variable X (Capital Relacional) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.573$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Investigación Social) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital Relacional).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 5.377 + 0.573 X$$

$$\text{Investigación social} = 5.377 + 0.573 \text{ Capital Relacional}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Relacional con los siguientes enunciados:

H_0 : B_2 no es significativo.

H_{11} : B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.000 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula H_0 . Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Relacional influye en la variable Investigación Social.

Contrastación de la Hipótesis Específica 12:

H12: El capital relacional contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Ho: El capital relacional no contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Las pruebas de hipótesis se realizan mediante la distribución F de Fisher y la distribución t de Student.

- Nivel de significancia (alfa) : 5%
- Nivel de confianza : 95%

Tabla 48

Resumen del modelo de la hipótesis específica 12

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
	,622 ^a	,387	,376	2,512

Nota. a. Predictores: (Constante), Capital Relacional

En la tabla 48, R^2 o R cuadrado expresa la proporción de varianza de la variable dependiente que esta explicada por la variable independiente. R^2 indica que el 0.387 o 38.7 % de la variación de la variable Formación Académica esta explicada por la variable Capital Relacional. Asimismo, $R = 0.622$ representa la correlación de Pearson entre las dos variables. En este caso el valor de R expresa que existe una correlación media.

Si $r = 0$ no existe correlación entre las variables.

Si $0.00 \leq r < \pm 0.40$ existe una correlación baja.

Si $\pm 0.40 \leq r < \pm 0.80$ existe una correlación media.

Si $\pm 0.80 \leq r < \pm 1$ existe una correlación alta.

Si $r = \pm 1$ existe una correlación perfecta.

Tabla 49

Prueba ANOVA de la hipótesis específica 12

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	223,142	1	223,142	35,365	,000 ^b
Residuo	353,341	56	6,310		
Total	576,483	57			

Nota. a. Variable dependiente: Formación Académica

b. Predictores: (Constante), Capital Relacional

Ho: La regresión no es significativa

H12: La regresión es significativa

La tabla 49, Anova muestra que el P-Valor de 0.000 es menor que el valor de significancia 0.05 por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula Ho y se acepta la hipótesis alterna H12 que indica que la regresión es significativa.

Tabla 50

Ecuación de regresión de la hipótesis específica 12

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	7,403	1,727		4,287	,000
Capital Relacional	,610	,103	,622	5,947	,000

Nota a. Variable dependiente: Formación Académica

En la tabla 50, se demuestra si la variable Capital Relacional influye en la Formación Académica a través de la demostración de la significancia del parámetro de la variable Capital Relacional.

El coeficiente de la constante es el origen de la recta de regresión $a = 7.403$

El coeficiente de la variable X (Capital relacional) es la pendiente de la recta de regresión $b = 0.610$ que indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente (Formación académica) por cada unidad de cambio de la variable independiente X (Capital relacional).

La ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$Y = b_1 + b_2 X$$

$$Y = 7.403 + 0.610 X$$

$$\text{Formación académica} = 7.403 + 0.610 \text{ Capital Relacional}$$

Ahora demostramos la significancia del parámetro b_2 asociado a la variable Capital Relacional con los siguientes enunciados:

Ho: B_2 no es significativo.

H12: B_2 es significativo.

Conclusión:

Como P-valor es $0.000 < 0.05$ (alfa) se rechaza la hipótesis nula Ho. Entonces B_2 es significativo. Por tanto, le da sentido, la variable X Capital Relacional influye en la variable Formación Académica.

4.6 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En la investigación se plantearon los siguientes objetivos: Como objetivo general “determinar la contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, año 2020” y como objetivos específicos determinar la contribución de las dimensiones del capital intelectual de manera individual y conjuntas en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, como también, en cada una de sus dimensiones.

Según lo señalado por Fontecha et al. (2018) las funciones sustantivas de la universidad están comprendidas por el ejercicio de la docencia, el desarrollo de la investigación y la realización de actividades orientadas a la extensión universitaria. Para el cumplimiento de esas funciones, debe tomar en cuenta la participación de los docentes (p. 29). por lo tanto, el desempeño docente es parte del desempeño de la organización. De otra parte, Salinas y Tamaño (2016) señalan que, desde el primer estudio empírico realizado por Bontis en 1998, para explicar la influencia del capital intelectual en el desempeño de las organizaciones, continúan las investigaciones para explicar el rol de los activos intangibles en los resultados de las organizaciones. También, mencionan que todavía no han determinado con exactitud las relaciones causales de los componentes del capital intelectual, es decir, que aún no se tiene consenso.

En el presente estudio, la variable independiente: capital intelectual fue estructurada con las dimensiones; a) capital humano, b) capital estructural y, c) capital relacional. Mientras que la variable dependiente: participación social responsable del docente fue estructurada con las dimensiones; a) formación académica, b) investigación social y, c) proyección social/extensión universitaria.

Para el objetivo general, los resultados demuestran que la variable independiente: capital intelectual contribuye de manera significativa en la variable dependiente: participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna. Utilizando la sumatoria de las puntuaciones de todos los indicadores de cada variable se obtiene de su correlación un valor de $R=0.666$ demostrando que entre las variables existe una correlación media positiva, es decir, como lo sostienen Cornejo-Zambrano y Jama-Zambrano (2021) que, a mayor utilización de los componentes del capital intelectual de parte del docente, mayor será su desempeño en la organización. Asimismo, la variable capital intelectual explica el 44.3% de la variabilidad de la variable dependiente. Esto se debe al impacto que tiene la variable independiente en la labor que realiza el docente. El resultado revela que, en la Universidad Privada de Tacna, los docentes están utilizando el capital intelectual que posee para el cumplimiento de las funciones misionales de la universidad durante el ejercicio de su labor docente. Por otro lado, la variable capital intelectual obtiene una puntuación media de 3.54 en una escala de 1 al 5, mientras que la participación social responsable del docente obtiene la puntuación media de 3.32. Estas puntuaciones se pueden incrementar si la universidad mejora continuamente la gestión de los recursos intangibles que posee, para conocimiento del docente y para que pueda acceder a ellos con mayor facilidad.

Con respecto al objetivo específico uno, los resultados demuestran que, la contribución de la dimensión capital humano del capital intelectual de manera individual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna es significativa y en sentido positivo. Utilizando la sumatoria de las puntuaciones de los indicadores de la dimensión capital humano se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.384$ demostrando que entre el capital humano y la participación social responsable del docente existe una correlación baja positiva y explica el 14.7% de la varianza de la variable dependiente. Resultado que concuerda con lo sostenido por González y Pedraza (2021) al concluir que, el capital humano contribuye de manera positiva en el desempeño de las instituciones educativas.

Con respecto al objetivo específico dos, los resultados demuestran que, la contribución de la dimensión capital estructural del capital intelectual de manera individual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna es significativa y en sentido positivo. Utilizando la sumatoria de las puntuaciones de los indicadores de la dimensión capital estructural de la variable capital intelectual, se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.333$ demostrando que entre el capital estructural y la participación social responsable del docente existe una correlación baja positiva y explica el 11.1% de la varianza de la variable dependiente. En correspondencia con los resultados obtenidos, Lavín (2020) con un estudio y evidencia empírica, confirma la relación positiva entre la variable capital estructural y la variable desempeño organizacional en las instituciones de educación superior. Asimismo, que el capital estructural se relaciona con los diversos componentes del desempeño de las organizaciones de educación superior.

Con respecto al objetivo específico tres, los resultados demuestran que, la contribución de la dimensión capital relacional del capital intelectual de manera individual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna es significativa y en sentido positivo. Utilizando la sumatoria de las puntuaciones de los indicadores de la dimensión capital relacional de la variable capital intelectual se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.712$ demostrando que entre el capital relacional y la participación social responsable del docente existe una correlación media positiva y explica el 50.7% de la varianza de la variable dependiente. En correspondencia con los resultados obtenidos, Machorro et al. (2016) con un estudio de ecuaciones estructurales, sostienen que existen relaciones positivas y significativas entre el capital relacional y los componentes del desempeño organizacional en las instituciones de educación superior, de acuerdo con los argumentos teóricos consultados.

De acuerdo con Ibarra et al. (2020) sostienen que el capital intelectual en sus tres componentes: capital humano, estructural y relacional, influyen

positivamente en la mejora del desempeño organizacional. Esto es, en la medida que el capital es utilizado y gestionado, las universidades optimizan su desempeño. Por otro lado, la variable capital intelectual obtiene una puntuación media de 3.54 en una escala de 1 al 5, mientras que las dimensiones obtienen puntuaciones medias de: capital humano 3.72 superior a la media de la variable, capital estructural 3.60 que supera ligeramente la media de la variable capital intelectual, mientras que, la dimensión capital relacional obtiene una media de 3.31 por debajo de la media de la variable capital intelectual. Esto revela que en la Universidad Privada de Tacna los docentes utilizan con mayor frecuencia el capital humano y el capital estructural, y, con menor frecuencia el capital relacional.

Con respecto a los objetivos específicos: cuatro, cinco y seis, los resultados demuestran que, la contribución de la dimensión capital humano de la variable capital intelectual, en las dimensiones: formación académica, investigación social y proyección social/extensión universitaria de la variable participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, es significativa y positiva. En la relación capital humano – proyección social/extensión universitaria se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.290$ demostrando que existe una correlación baja positiva y el capital humano explica el 8.40% de la varianza de las actividades de proyección social/extensión universitaria que realiza el docente. En la relación capital humano – investigación social se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.405$ demostrando que existe una correlación media positiva y el capital humano explica el 16.40% de la varianza de las actividades de investigación social que realiza el docente. En la relación capital humano – formación académica se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.273$ demostrando que existe una correlación baja positiva y el capital humano explica el 7.50% de la varianza de la labor de formación académica que desempeña el docente en la Universidad Privada de Tacna. Se evidencia que, la dimensión capital humano tiene una mayor contribución en la labor investigativa de los docentes, que en las labores de proyección social y formación académica.

Con respecto a los objetivos específicos: siete, ocho y nueve, los resultados demuestran que, la contribución de la dimensión capital estructural de la variable capital intelectual, en las dimensiones: formación académica, investigación social y proyección social/extensión universitaria de la variable participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, es significativa y positiva. En la relación capital estructural – proyección social/extensión universitaria se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.409$ demostrando que existe una correlación media positiva y el capital estructural explica el 16.80% de la varianza de las actividades de proyección social/extensión universitaria que realiza el docente. En la relación capital estructural – investigación social se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.115$ demostrando que existe una correlación baja positiva y el capital estructural explica el 1.30% de la varianza de las actividades de investigación social que realiza el docente. En la relación capital estructural – formación académica se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.365$ demostrando que existe una correlación baja positiva y el capital estructural explica el 13.3% de la varianza de la labor de formación académica que desempeña el docente en la Universidad Privada de Tacna. Se evidencia que, la dimensión capital estructural tiene una mayor contribución en la labor de proyección social que realizan los docentes, que en las labores de investigación social y formación académica.

Con respecto a los objetivos específicos: 10, 11 y 12, los resultados demuestran que, la contribución de la dimensión capital relacional de la variable capital intelectual, en las dimensiones: formación académica, investigación social y proyección social/extensión universitaria de la variable participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna, es significativa y positiva. En la relación capital relacional – proyección social/extensión universitaria se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.734$ demostrando que existe una correlación media positiva y el capital relacional explica el 53.9% de la varianza de las actividades de proyección social/extensión universitaria que realiza el docente. En la relación capital relacional – investigación

social se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.494$ demostrando que existe una correlación media positiva y el capital relacional explica el 24.4% de la varianza de las actividades de investigación social que realiza el docente. En la relación capital relacional – formación académica se obtiene el coeficiente de correlación con un valor de $R=0.622$ demostrando que existe una correlación media positiva y el capital relacional explica el 38.7% de la varianza de la labor de formación académica que desempeña el docente en la Universidad Privada de Tacna. Se evidencia que, la dimensión capital relacional tiene una mayor contribución en la labor de proyección social que realizan los docentes, que en las labores de investigación social y formación académica.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.666$ el Capital Intelectual tiene una correlación positiva media con la Participación Social Responsable del Docente en la universidad. Asimismo, el Capital Intelectual contribuye significativamente en la Participación Social Responsable del Docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Intelectual, se incrementa o mejora en 0.847 cada unidad de la variable dependiente Participación Social Responsable del Docente.

SEGUNDA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.384$ el Capital Humano tiene una correlación positiva baja con la Participación Social Responsable del Docente en la universidad. Asimismo, el Capital Humano contribuye significativamente en la Participación Social Responsable del Docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Humano, se incrementa o mejora en 1.010 cada unidad de la variable dependiente Participación Social Responsable del Docente.

TERCERA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.333$ el Capital Estructural tiene una correlación positiva baja con la Participación Social Responsable del Docente en la universidad. Asimismo, el Capital Estructural contribuye significativamente en la Participación Social Responsable del Docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Humano, se incrementa o mejora en 1.041 cada unidad de la variable dependiente Participación Social Responsable del Docente.

CUARTA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.712$ el Capital Relacional tiene una correlación positiva media con la Participación Social Responsable del Docente en la universidad. Asimismo, el Capital Relacional contribuye significativamente en la Participación Social Responsable del Docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Humano, se incrementa o mejora en 1.873 cada unidad de la variable dependiente Participación Social Responsable del Docente.

QUINTA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.290$ el Capital Humano tiene una correlación positiva baja con la Proyección Social que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Humano contribuye significativamente en la Proyección Social que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Humano, se incrementa o mejora en 0.273 cada unidad de la variable dependiente Proyección Social.

SEXTA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.405$ el Capital Humano tiene una correlación positiva media con la Investigación Social que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Humano contribuye significativamente en la Investigación Social que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Humano, se incrementa o mejora en 0.469 cada unidad de la variable dependiente Investigación Social.

SÉPTIMA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.273$ el Capital Humano tiene una relación positiva baja con la Formación Académica que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Humano contribuye significativamente en la Formación Académica que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Humano, se incrementa o mejora en 0.268 cada unidad de la variable dependiente Formación Académica.

OCTAVA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.409$ el Capital Estructural tiene una correlación positiva media con la Proyección Social que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Estructural contribuye significativamente en la Proyección Social que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Estructural, se incrementa o mejora en 0.458 cada unidad de la variable dependiente Proyección Social.

NOVENA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.115$ el Capital Estructural tiene una correlación positiva baja con la Investigación Social que realiza el docente en la universidad. Asimismo, los resultados muestran que el Capital Estructural no contribuye significativa en la Investigación Social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.

DÉCIMA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.365$ el Capital Estructural tiene una correlación positiva baja con la Formación Académica que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Estructural contribuye significativamente en la Formación Académica que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital

Estructural, se incrementa o mejora en 0.425 cada unidad de la variable dependiente Formación Académica.

DÉCIMO PRIMERA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.734$ el Capital Relacional tiene una correlación positiva media con la Proyección Social que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Relacional contribuye significativamente en la Proyección Social que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Relacional, se incrementa o mejora en 0.691 cada unidad de la variable dependiente Proyección Social.

DÉCIMA SEGUNDA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.494$ el Capital Relacional tiene una correlación positiva media con la Investigación Social que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Relacional contribuye significativamente en la Investigación Social que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Relacional, se incrementa o mejora en 0.573 cada unidad de la variable dependiente Investigación Social.

DÉCIMA TERCERA

Se concluye que, según el valor obtenido con el coeficiente de correlación de Pearson $R = 0.622$ el Capital Relacional tiene una correlación positiva media con la Formación Académica que realiza el docente en la universidad. Asimismo, el Capital Relacional contribuye significativamente en la Formación Académica que realiza el docente. Por cada unidad de cambio de la variable independiente Capital Relacional, se incrementa o mejora en 0.610 cada unidad de la variable dependiente Formación Académica.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

Para mejorar la influencia del capital intelectual en la participación responsable de los docentes en la universidad se debe implementar mecanismos y estrategias para fortalecer la comunicación de los instrumentos de gestión en el estamento docente de la universidad.

SEGUNDA

Para mejorar la influencia del capital humano en la participación responsable de los docentes en la universidad se debe implementar programas de capacitación dirigidos a perfeccionar las habilidades de los docentes para el desarrollo de las actividades misionales de la universidad y su vinculación con la comunidad universitaria y la sociedad.

TERCERA

Para mejorar la influencia del capital estructural en la participación social responsable de los docentes en la universidad se debe facilitar aún más, el acceso a la tecnología que posee la universidad para realizar las actividades de responsabilidad social universitaria en el quehacer del docente.

CUARTA

Aprovechar el capital relacional que posee la universidad, convenios, relaciones con otras universidades y la comunidad, para mejorar el desempeño de los docentes, por ser el componente del capital intelectual con mayor aporte en la participación social responsable del docente, la que se realiza vinculando la comunidad interna y externa de la universidad.

QUINTA

En los resultados se aprecia que el capital humano influye en las actividades de proyección social que realiza el docente, sin embargo, la puntuación obtenida no es la más adecuada. Para mejorar las actividades de proyección social se recomienda organizar e implementar un programa de capacitación para que los docentes adquieran mayor dominio de métodos de enseñanza como el aprendizaje basado en proyectos sociales.

SEXTA

Para mejorar las actividades de investigación que realizan los docentes con la participación de actores externos y miembros de la comunidad universitaria se debe implementar lineamientos específicos para esta función docente, que permitan orientar y ampliar la participación del docente en la búsqueda de soluciones a los problemas que afectan negativamente a la comunidad.

SÉPTIMA

Para mejorar la formación académica de los estudiantes orientada al bienestar de la comunidad universitaria y local se debe capacitar los docentes para que incorporen temas relacionados con la responsabilidad social universitaria en el proceso de enseñanza – aprendizaje de las asignaturas a su cargo y revisar periódicamente el contenido de los sílabos de cada asignatura.

OCTAVA

Para mejorar la influencia del capital estructural en las actividades de proyección social que realiza el docente en la universidad se recomienda implementar lineamientos para la formulación de proyectos sociales y la participación de la gestión institucional en la ejecución de los mismos.

NOVENA

Para generar la influencia del capital estructural en las actividades de investigación en la comunidad que realiza el docente se recomienda difundir con mayor intensidad el programa de incentivos de la universidad e implementar normativas que establezca la cantidad de horas que un docente puede utilizar para el desarrollo de las investigaciones que propone.

DÉCIMA

Para mejorar la influencia del capital estructural en la actividad formativa que realiza el docente en la universidad se recomienda actualizar periódicamente los programas informáticos y licencias del software que se utilizan en el dictado de las diversas asignaturas de los programas académicos.

DÉCIMA PRIMERA

Para mantener y mejorar la influencia del capital relacional en la proyección social que realizan los docentes en la universidad se recomienda incrementar la suscripción de convenios con asociaciones comunales para el desarrollo de proyectos sociales en beneficio de sus integrantes.

DÉCIMA SEGUNDA

Para mejorar la influencia del capital relacional en las actividades de investigación social que realiza el docente en la universidad se recomienda la incorporación de objetivos para priorizar la ejecución de proyectos de investigación en los convenios que suscriba la universidad con las diversas instituciones de la comunidad.

DÉCIMA TERCERA

Para mejorar la influencia del capital relacional en las labores de formación académica que realizan los docentes en la universidad se recomienda que los docentes identifiquen e incorporen con mayor frecuencia a estudiantes en las actividades de responsabilidad social que ellos promueven.

PROPUESTA DE CAPACITACIÓN

Plan de Capacitación Docente para la Articulación del Capital Intelectual con la Participación Social Responsable del Docente en la Universidad Privada de Tacna

ASPECTOS GENERALES.

La formulación del “Plan de Capacitación Docente para la Articulación del Capital Intelectual con la Participación Social Responsable del Docente en la Universidad Privada de Tacna” se realiza de acuerdo a los lineamientos establecidos en el Plan Estratégico de la Universidad Privada de Tacna 2023 – 2027, que se detallan a continuación.

Visión

"Universidad referente en el sur del Perú en la formación integral de profesionales, investigadores y emprendedores con programas de calidad, comprometidos con la demanda social"

Misión

"Somos una universidad sin fines de lucro socialmente responsable que forma profesionales competentes con sentido humanista que contribuyen al desarrollo sostenible de la sociedad"

Propósito

"Contribuir en la formación profesional de los estudiantes para que construyan su futuro y coadyuven a la mejora de la calidad de vida de sus familias y al desarrollo sostenible del país"

Valores

Los valores de nuestra cultura que orienta nuestro accionar son:

- **Innovación:**

Mejoramos permanentemente nuestros servicios y procesos para generar mayor valor para nuestros estudiantes, comunidad universitaria, la sostenibilidad de la universidad y la generación de recursos para la reinversión en nuestros programas académicos.

- **Calidad:**

Estamos comprometidos en la búsqueda de la excelencia a través de la eficiencia en nuestros procesos académicos, de investigación y administrativos para crear valor para nuestros estudiantes, la organización y la sociedad.

- **Responsabilidad social:**

Somos una universidad al servicio de la sociedad formando profesionales íntegros a través de nuestros programas de estudio, docencia, investigaciones y gestión interna, para contribuir al desarrollo sostenible de nuestra región y país.

- **Investigación:**

Buscamos desarrollar investigaciones con alto rigor científico orientados al aprovechamiento de las potencialidades y la solución de los problemas de la región y del país.

- **Compromiso:**

Identificar las necesidades de nuestros estudiantes y comprometernos en la entrega de servicios de alta calidad, atención oportuna y procesos eficientes.

- **Comunicación:**

Nos identificamos como un equipo de trabajo y fortalecemos nuestra comunicación en la búsqueda del objetivo común.

Objetivo estratégico de la UPT alineado con la propuesta de capacitación

Tabla 51

Objetivo estratégico de la Universidad Privada de Tacna para la creación de valor

Eje estratégico	Objetivo estratégico
Ecosistema y Responsabilidad Social.	OE6: Fortalecer el ecosistema profesional, la responsabilidad y la proyección social.

Política institucional

El plan de capacitación se alinea a la política institucional Nro. 14 de la Universidad Privada de Tacna: Las capacitaciones de docentes, directivos y administrativos que desarrolle la UPT estarán orientadas al cierre de brechas de competencias y al alineamiento con las tendencias del mercado.

DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL

El diagnóstico se realiza sobre la base de los datos recolectados en la investigación mediante la aplicación de dos cuestionarios estructurados con tres dimensiones y 15 enunciados cada uno. Para la medición de los enunciados se utilizó una escala ordinal de cinco categorías y calificando con puntuaciones de 1 a 5 cada respuesta. Los resultados de la aplicación de los dos cuestionarios, se describe a continuación:

Diagnóstico del Capital Intelectual

El diagnóstico del capital intelectual se realiza sobre la base de los datos recolectados en la investigación mediante la aplicación de un cuestionario estructurado de tres dimensiones: a) Capital Humano con seis enunciados, b) Capital Estructural con cuatro enunciados y c) Capital

Relacional con cinco enunciados. Para la medición de los enunciados se utilizó una escala ordinal de cinco categorías y calificando con puntuaciones de 1 a 5 cada respuesta. Los resultados se muestran en la tabla 2 y se describe a continuación.

Tabla 52

Resultados de la medición del Capital Intelectual

Dimensiones e indicadores	Media
Dimensión: Capital humano.	3.72
Posee conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad.	4.00
Posee conocimientos para resolver problemas de la sociedad.	3.88
Posee habilidades para articular el proceso de enseñanza con proyectos sociales.	3.41
Posee habilidades para articular la investigación con los problemas sociales.	3.43
Tiene actitud para promover actividades en beneficio de la sociedad.	3.53
Tiene actitud para integrar equipos de trabajo en beneficio de la sociedad.	4.03
Dimensión: Capital estructural.	3.60
La cultura organizacional favorece su participación en acciones sociales.	3.62
Utiliza la experiencia que posee la universidad para realizar su labor social.	3.47
Utiliza la normatividad institucional para realizar su labor social.	3.72
Utiliza la tecnología que posee la universidad para realizar su labor social.	3.59
Dimensión: Capital relacional.	3.31
Aprovecha la relación con los estudiantes para realizar su labor social.	4.05
Aprovecha la relación con los docentes para realizar su labor social.	3.72
Aprovecha la relación con otras universidades para realizar su labor social.	2.78
Aprovecha los convenios interinstitucionales para realizar su labor social.	2.78
Aprovecha la imagen de la universidad para realizar su labor social.	3.21
Variable: Capital intelectual.	3.54

En la tabla 52, se observa que la dimensión capital humano prevalece con una media de 3.72 superior a las que obtienen las dimensiones: capital estructural con una media de 3.60 y la dimensión capital relacional con una media de 3.31. se aprecia que esta prevalencia se debe a los conocimientos, habilidades y actitudes

que posee el docente, especialmente por los indicadores que reflejan las medias más altas, como en los conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad con una media de 4 de una escala del 1 al 5, por los conocimientos para resolver problemas de la sociedad con una media de 3.88 y la actitud para integrar equipos de trabajo en beneficio de la sociedad. En segundo lugar, se encuentra la dimensión capital estructural, con las medias más altas que resaltan los indicadores sobre el conocimiento de los procesos internos de la universidad con una media de 3.72 y su valoración del clima organizacional respecto a la cultura organizacional de la universidad con una media de 3.62. En tercer lugar, la dimensión capital relacional con las medias más altas de sus indicadores que resaltan la relación que mantiene con los estudiantes y los docentes con promedios de 4.05 y 3.72 respectivamente.

Diagnóstico de la Participación Social Responsable del Docente

El diagnóstico de la participación social responsable del docente se realiza sobre la base de los datos recolectados en la investigación mediante la aplicación de un cuestionario estructurado de tres dimensiones: a) Proyección Social con cinco enunciados, b) Investigación Social con cinco enunciados y c) Formación Académica con cinco enunciados. Para la medición de los enunciados se utilizó una escala ordinal de cinco categorías y calificando con puntuaciones de 1 a 5 cada respuesta. Los resultados se muestran en la tabla 3 y se describe a continuación.

Tabla 53

Resultados de la medición de la Participación Social Responsable del Docente

Dimensiones e indicadores	Media
Dimensión: Proyección social.	3.50
Participa en proyectos para la solución de problemas de la sociedad.	3.38
Incorpora estudiantes en proyectos que solucionan problemas de la sociedad.	3.64
Participa con actores externos en proyectos que benefician a la sociedad.	3.16
Transfiere saberes que adquiere de la comunidad hacia la universidad.	3.59
Difunde aprendizajes adquiridos en la ejecución de los proyectos sociales.	3.72
Dimensión: Investigación social.	2.97
Participa en proyectos de investigación social.	3.17
Incorpora estudiantes en los proyectos de investigación social.	3.29
Participa con actores externos en proyectos de investigación social.	2.88
Los proyectos de investigación lo motivan para redactar artículos científicos.	2.66
Difunde los resultados de los proyectos de investigación social.	2.84
Dimensión: Formación académica.	3.50
Enseñanza de la responsabilidad social en aula.	3.55
Incorpora aprendizajes sociales en el proceso de enseñanza.	3.69
Motiva en los estudiantes el aprendizaje cooperativo.	3.76
Incorpora actividades de responsabilidad social en el proceso de enseñanza.	3.48
Aplica el aprendizaje basado en proyectos sociales en el proceso de enseñanza.	3.00
Variable: Participación social responsable del docente universitario.	3.32

En la tabla 53, se observa que las dimensiones proyección social y formación académica obtienen los promedios más altos y similares con una media de 3.5 en una escala de 1 al 5. En la dimensión proyección social se aprecia que prevalecen los indicadores que resaltan la incorporación de los estudiantes en la solución de problemas de la sociedad de parte del docente con una media de 3.64, y la difusión en el aula de los aprendizajes que adquiere el docente cuando realiza actividades de proyección social con una media similar de 3.72. Asimismo, en la dimensión formación académica se observa que los indicadores obtienen las medias más altas, cuando el docente incorpora aprendizajes sobre responsabilidad social en el proceso de enseñanza que refleja un promedio de 3.69 y también, cuando motiva

a los estudiantes en el aula para el aprendizaje cooperativo, del cual obtiene una media de 3.76. con relación a la dimensión investigación social obtiene una media de 2.97, la más baja de las tres dimensiones, en la cual los indicadores que más contribuyen son la participación del docente en proyectos de investigación vinculados a la comunidad con un promedio de 3.17. y la incorporación de estudiantes para su participación en los proyectos de investigación para solucionar problemas que afectan a la sociedad con un promedio de 3.29.

Contribución de las dimensiones del capital intelectual en la participación social responsable del docente

Para establecer la contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna se utilizó el R2, conocido como el coeficiente de determinación. El coeficiente indica el porcentaje de variabilidad que generan las dimensiones de la variable capital intelectual en la variable participación social responsable del docente. Estos valores se muestran en la tabla 4 y se describe a continuación.

Tabla 54

Contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente

Tipo de Capital Intelectual	Contribución	Labor del Docente
Contribución del Capital Humano	8.40%	En la Proyección Social que realiza el docente.
	16.40%	En la Investigación Social que realiza el docente.
	7.50%	En la Formación Académica que realiza el docente.
Contribución del Capital Estructural	16.80%	En la Proyección Social que realiza el docente.
	1.30%	En la Investigación Social que realiza el docente.
	13.30%	En la Formación Académica que realiza el docente.
Contribución del Capital Relacional	53.90%	En la Proyección Social que realiza el docente.
	24.40%	En la Investigación Social que realiza el docente.
	38.70%	En la Formación Académica que realiza el docente.

En la tabla 54, se observa que la dimensión capital relacional contribuye en mayor medida en las dimensiones proyección social, investigación social y formación académica de la variable participación social responsable del docente. Los porcentajes que se obtienen contribuyen con el 53.90%, 24.40% y 38.70% respectivamente. Con respecto a la dimensión capital humano, los resultados muestran que la contribución más baja de la dimensión capital humano esta relacionada con la labor que realiza el docente en la investigación social, mientras que la dimensión capital estructural muestra la contribución más baja en la labor de formación académica que realiza el docente durante el proceso de enseñanza.

LINEAMIENTOS PARA EJECUTAR EL PLAN DE CAPACITACIÓN

- La capacitación debe estar orientada a mejorar las competencias de los docentes para su desempeño en las funciones misionales de la universidad (Proyección social, investigación social y formación académica).
- La capacitación de los docentes debe complementar la formación profesional de los estudiantes y fortalecer su compromiso con el bienestar social.
- La implementación del plan de capacitación se realiza con el compromiso de las autoridades de la universidad y de todos los docentes participantes.
- Incorporar la mejora continua en el proceso de capacitación docente como requisito para perfeccionar la calidad del servicio académico que brinda la universidad.
- Los capacitadores deben contar con experiencia práctica y dominio teórico de los contenidos a desarrollar.
- Promover el trabajo en equipo vinculando actores internos y externos de las diversas entidades públicas, privadas y organizaciones sociales para mejorar las relaciones institucionales con la universidad.

- Evaluar los aprendizajes y competencias que los docentes adquieran como resultado de su participación en la capacitación.

OBJETIVOS DEL PLAN DE CAPACITACIÓN DOCENTE

Objetivo General

Capacitar a los docentes para la articulación del capital intelectual con la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Objetivos Específicos

- OE1: Capacitar a los docentes para que utilicen el capital intelectual que posee la Universidad Privada de Tacna.
- OE2: Capacitar a los docentes de la Universidad Privada de Tacna para realizar actividades de proyección social vinculando la universidad con la comunidad.
- OE3: Capacitar a los docentes de la Universidad Privada de Tacna para realizar actividades de investigación social vinculando la universidad con la comunidad.
- OE4: Capacitar a los docentes para incorporar estrategias de aprendizaje y contenidos de responsabilidad social en el proceso de formación académica de los estudiantes en la Universidad Privada de Tacna.

ACCIONES DEL PLAN DE CAPACITACIÓN DOCENTE

Las acciones del plan de capacitación se proponen para cada uno de los objetivos específicos:

Tabla 55

Acciones estratégicas para el objetivo específico 1

Objetivo específico	Acciones estratégicas
OE1: Capacitar a los docentes para que utilicen el capital intelectual que posee la Universidad Privada de Tacna.	<p>Elaborar el registro de los documentos que posee la universidad para cumplir con la misión de proyección social y/o extensión universitaria (Reglamentos, directivas, convenios, procedimientos, manuales, guías, etc.).</p> <p>Elaborar el registro de los documentos que posee la universidad para cumplir con la misión de investigación (Reglamentos, directivas, convenios, manuales, procedimientos, guías, etc.).</p> <p>Difundir en los docentes la documentación que posee la universidad para cumplir con las funciones de investigación, proyección social y extensión universitaria.</p> <p>Explicar a los docentes el contenido de la documentación que posee la universidad y como acceder a ella para cumplir con las funciones de investigación, proyección social y extensión universitaria.</p>

Tabla 56

Acciones estratégicas para el objetivo específico 2

Objetivo específico	Acciones estratégicas
OE2: Capacitar a los docentes de la Universidad Privada de Tacna para realizar actividades de proyección social vinculando la universidad con la comunidad.	<p>Motivar la participación de los docentes para capacitarse y realizar actividades de proyección social y/o extensión universitaria.</p> <p>Capacitar a los docentes en metodologías de elaboración y ejecución de proyectos para realizar actividades de proyección social y/o extensión universitaria.</p> <p>Capacitar a los docentes en el uso de tecnologías para difundir y transferir los resultados de las actividades de proyección social y/o extensión universitaria que realiza.</p>

Tabla 57

Acciones estratégicas para el objetivo específico 3

Objetivo específico	Acciones estratégicas
OE3: Capacitar a los docentes de la Universidad Privada de Tacna para realizar actividades de investigación social vinculando la universidad con la comunidad.	<p>Motivar la participación de los docentes para capacitarse y realizar actividades de investigación vinculadas con la solución de problemas que afectan a la sociedad.</p> <p>Capacitar a los docentes en metodologías de elaboración y ejecución de proyectos de investigación social que vinculan la universitaria con la sociedad.</p> <p>Capacitar a los docentes en el uso de tecnologías para procesar información, difundir y transferir los resultados que obtiene de los proyectos de investigación que realiza en beneficio de la comunidad.</p>

Tabla 58

Acciones estratégicas para el objetivo específico 4

Objetivo específico	Acciones estratégicas
OE4: Capacitar a los docentes para incorporar estrategias de aprendizaje y contenidos de responsabilidad social en el proceso de formación académica de los estudiantes en la Universidad Privada de Tacna.	<p>Motivar la participación de los docentes para capacitarse en estrategias de enseñanza para incorporar actividades de responsabilidad social en beneficio de la comunidad.</p> <p>Capacitar a los docentes en la metodología de aprendizaje basado en proyectos sociales para su incorporación en el proceso de enseñanza.</p> <p>Capacitar a los docentes en la metodología de aprendizaje colaborativo para promover el trabajo en equipo entre estudiantes, docentes y actores externos a la universidad.</p>

Tabla 59

Cronograma de ejecución

Actividades	%	Entregable	01 Año
Programación de la propuesta de capacitación.	30	Plan de capacitación.	
Difusión de la capacitación	10	Convocatoria docente	
Ejecución del plan de capacitación.	40	Asistencia de participantes. Informe de ejecución.	
Evaluación del plan de capacitación.	20	Informe de evaluación.	
Total	100		

REFERENCIAS

- Abreu, J., & Badii, M. (2007). Análisis del concepto de responsabilidad social empresarial. *International Journal of Good Conscience*, 2(1), 54-70.
- Aburto Jarquín, P. A. (Ene-Jun de 2020). El rol del profesor universitario en el siglo XXI, ¿es necesario de cambios en su actuación como docente tutor-investigador? *Revista Compromiso Social*, 1(3), 59-72. doi:<https://doi.org/10.5377/recoeso.v2i3.13433>
- Alferez Villarreal, A. (2014). *Responsabilidad social universitaria en la formación curricular y la participación social: El caso de la Facultad de Educación de la Universitat Internacional de Catalunya*. Tesis Doctoral, Universitat Internacional de Catalunya, Barcelona. Obtenido de https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/283417/Tesi_Azul_Alf%C3%A9rez_Villareal.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aponte, C. (2007). *Propuesta de indicadores de evaluación de la función de proyección social/ extensión universitaria/ interacción en la educación superior*. Documento de trabajo v4, Asociación Colombiana de Universidades ASCUN. Obtenido de http://www.bibliotecavirtual.info/wp-content/uploads/2011/12/propuesta_indicadores_evaluacion_proyeccion_social_universitaria.pdf
- Aponte, J. (2015). La Gestión del Capital Intelectual en la Universidad como Organización Compleja. *Revista Multidisciplinaria Dialógica*, 12(2), 102-116. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6224433>
- Arrieta Reales, N., & Valdés Ortega, J. R. (2020). Diseño y validación de un modelo de gestión del capital intelectual para la calidad de Instituciones de Educación Superior, Colombia. *Interdisciplinaria*, 37(1), 1-27. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/180/18062047010/18062047010.pdf>
- Arrieta Reales, N., Gaviria García, G., & Consuegra Machado, J. (2017). Papel del capital intelectual en la calidad de las Instituciones de Educación Superior

- en Colombia. *Pedagogía Universitaria*, 20(3), 419-433. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/834/83456027005/html/>
- Baca, H. (2015). *La responsabilidad social universitaria: propuesta conceptual y medición en el ámbito de una universidad privada (Tesis Doctoral, Universidad de Sevilla, España)*. Obtenido de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/38435>
- Bedoya Chanove, J. (2020). *Gestión del talento organizacional y el desarrollo de valor en la tercera misión de la universidad. caso: Universidad Privada de Tacna-Perú y Universidad Santo Tomás sede Arica-Chile, 2020*. Tesis doctoral, Universidad Privada de Tacna, Tacna. Obtenido de <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2150>
- Bontis, N. (1998). Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models. *Management Decision*, 36(2), 63-76.
- Bontis, N., Dragonetti, N., Jacobsen, K., & Roos, G. (1999). The Knowledge Toolbox: A review of the tools available to measure and manage intangible resources. *European Management Journal*, 17(4), 391-402.
- Brooking, A. (1997). The management of intellectual capital. *Long Range Planning*, 30(3), 364-365.
- Bueno, E., & CIC. (2003). *Modelo Intellectus: Medición y gestión de capital intelectual*. Documento Intellectus n° 5, CIC-IADE, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- Bueno, E., Del Real, H., Fernández, P., Longo, M., Merino, C., Murcia, C., & Salmador, M. (2011). *Modelo Intellectus de medición, gestión e información del capital intelectual*. Documentos Intellectus, Madrid.
- Bueno, E., Morcillo, P., Rodríguez, J., Luque, M., Cervera, M., Camacho, C., . . . Villar, L. (2003). *Gestión del conocimiento en universidades y organismos públicos de investigación*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid: Dirección General de Investigación, Consejería de Educación, Comunidad de Madrid.
- Bueno, E., Salmador, M., & Merino, C. (2008). Génesis, concepto y desarrollo del capital intelectual en la economía del conocimiento: Una reflexión sobre el

- Modelo Intellectus y sus aplicaciones. *Estudios de Economía Aplicada*, 26(2), 43-63.
- Cano Menoni, J. A. (2014). *La extensión universitaria en la transformación de la Universidad Latinoamericana del siglo XXI: disputas y desafíos*. Buenos Aires: CLACSO. Obtenido de http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20141202093928/ensayo_cano_premio_pedro_krotsch.pdf
- Cely Vargas, M. (2015). *Responsabilidad social universitaria: nueva identidad y compromiso: estudio de caso departamento del Meta, Colombia*. Tesis Doctoral, Universidad de Huelva, Huelva. Obtenido de <http://rabida.uhu.es/dspace/handle/10272/12083>
- Cerda Gutierrez, H. (2003). *La nueva evaluación educativa*. Bogotá, Colombia: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Cervantes Rosas, M. d., Carranza Ortégón, G., & López Noriega, M. D. (junio de 2020). Capital intelectual y desempeño en instituciones de educación superior. *Revista Desarrollo Sustentable, Negocios, Emprendimiento y Educación*, 2(8). Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/rilcoDS/08/capital-intelectual-instituciones.html>
- Charria Ortiz, V. H., Sarsosa Prowesk, K. V., Uribe Rodríguez, A. F., López Lesmes, C. N., & Arenas Ortiz, F. (julio-diciembre de 2011). Definición y clasificación teórica de las competencias académicas, profesionales y laborales. Las competencias del psicólogo en Colombia. *Psicología desde el Caribe*(28), 133-165. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/213/21320758007.pdf>
- Chávez Carapia, J. (Nov de 2003). La participación en las organizaciones vecinales. Caso de la ciudad de México. *Acciones e Investigaciones Sociales*, 52-53.
- Chávez Carapia, J., & Quintana Guerra, L. (2001). *La participación social en la ciudad de México: Una redimensión para delegaciones políticas y municipios*. México D.F., México: Plaza y Valdés.

- Clavijo-Cáceres, D., & Balaguera-Rodríguez, A. Y. (Julio-Diciembre de 2020). La calidad y la docencia universitaria: algunos criterios para su valoración. *RIDI Revista de Investigación Desarrollo e Innovación*, 11(1), 127-139. doi:doi: 10.19053/20278306.v11.n1.2020.11688
- Cornejo-Zambrano, J. K., & Jama-Zambrano, V. R. (octubre-diciembre de 2021). El Capital Intelectual y su impacto en el Desempeño Docente de las Universidades del Ecuador. *Dominio de las Ciencias*, 7(4), 256-266. doi:http://dx.doi.org/10.23857/dc.v7i6.2329
- Correia Mendes, A. (2015). *La responsabilidad social universitaria. El caso de la UNED (España)*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia, España.
- CRES. (2008). *Declaración Final de la Conferencia Regional de Educación Superior en América Latina y El Caribe*. Obtenido de <https://www.oei.es/historico/salactsi/cres.htm>
- Crosson, P., & O'Meara, K. (2002). *The Faculty Service Role. Encyclopedia of Education*. New York, USA: Macmillan Reference.
- Cuadrado Barreto, G. (2015). Indicadores de capital intelectual para universidades del Ecuador. *XX Congreso internacional de contaduría, administración e informática*. México, D.F.
- De la Calle Maldonado, C. (2010). *Formación de la responsabilidad social del universitario: un estudio empírico (Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid)*. Obtenido de <http://eprints.ucm.es/10187/1/T31406.pdf>
- De la Cuesta, M. (2011). *Responsabilidad Social Universitaria*. Madrid: Fundación Carolina.
- De Ridder - Symoens, H. (1996). *Uma história da universidade na Europa. As universidades na Idade Média (Vol. I)*. Portugal: Imprensa Nacional Casa da Moeda.
- De Ridder-Symoens, H. (2002). *Uma história da universidade na Europa. As universidades na Europa Moderna (1500-1800) (Vol. II)*. Portugal: Imprensa nacional Casa da Moeda.

- Del Castillo, A. (2019). Capital Intelectual en Instituciones de Educación Superior en México. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(86). Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/290/29059356011/29059356011.pdf>
- Delgado Verde, M., Martín de Castro, G., Navas López, J., & Cruz González, J. (2011). Capital social, capital relacional e innovación tecnológica. Una aplicación al sector manufacturero español de alta y media-alta tecnología. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 14, 207-221. doi:10.1016/j.cede.2011.04.001
- Dinham, S., & Stritter, F. (1986). Research on Professional Education. *Handbook of Research on Teaching*, 952-970.
- Edvinsson, L. (1997). Developing intellectual capital at Skandia. *Long Range Planning*, 30(3), 366-373.
- Edvinsson, L., & Malone, M. (1999). *El Capital Intelectual: Cómo identificar y calcular el valor de los recursos intangibles de su empresa*. Barcelona, España: Gestión 2000, S.A.
- Edvinsson, L., & Sullivan, P. (agosto de 1996). Developing a model for managing intellectual capital. *European Management Journal*, 14(4), 356-364.
- Fernández Muñoz, R. (2003). Competencias profesionales del docente en la sociedad del siglo X. *Forum Europeo de Administradores de Educación* (págs. 4-8). Barcelona: Praxis.
- Fernández-Gago, F. (2005). *Administración de la Responsabilidad Social Corporativa*.
- Fontecha, A. L., López Ruiz, P., Gómez, M., Mendoza, L., & Rodríguez, E. G. (julio de 2018). La proyección social en la universidad del siglo XXI: imaginando espacios políticos fuera del aula de clase. *Revista Ratio Juris*, 13(26), 23-42. doi:DOI: 10.24142/raju.v13n26a1
- Gaete Quezada, R. (2012). *Responsabilidad Social universitaria: una nueva mirada a la relación de la universidad con la sociedad desde la perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso*. Tesis Doctoral, Universidad de Valladolid, España. Obtenido de <https://uvadoc.uva.es/bitstream/10324/923/1/TESIS148-120417.pdf>

- García Arthüs, E. (2011). La responsabilidad social en el ámbito de la teoría del capital intelectual. *Atlantic Review of Economics*, 2.
- García Del Junco, J., & Casanueva, C. (2001). *Prácticas del Sistema Empresarial*. Madrid: McGrawHill.
- García Suárez, J. J. (2022). *Revelación Voluntaria de Información del “Capital Intelectual” en Universidades Públicas Latinoamericanas. Caso: Brasil, Argentina, México, Chile y Colombia*. Tesis para optar el grado académico de Doctor, Universidad del Valle, Santiago de Cali. Obtenido de <https://bibliotecadigital.univalle.edu.co/handle/10893/22234>
- Gómez-Bayona, L., Londoño-Montoya, E., & Mora-González, B. (2020). Modelos de capital intelectual a nivel empresarial y su aporte en la creación de valor. *Revista CEa*, 6(11), 165-184. doi:<https://doi.org/10.22430/24223182.1434>
- González Cisneros, A. L., & Pedraza Melo, N. A. (2021). Factores del capital humano y desempeño en instituciones de educación media superior. *Perfiles Educativos*, XLIII(174), 93-113. doi:DOI: <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2021.174.59393>
- González López, I. (2003). Aproximación a una formación académica de calidad: el punto de vista de los estudiantes universitarios. *Revista electrónica de investigación psicoeducativa y psicopedagógica*, 1(2).
- González Millán, J., & Rodríguez Díaz, M. (2018). *Gestión del conocimiento, capital intelectual e indicadores aplicados*. Diaz de Santos. Obtenido de <https://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecauptsp/reader.action?docID=5349710>
- González-Díaz, R. A., Ochoa Jiménez, S., & Celaya Figueroa, R. (enero-junio de 2016). Cultura organizacional y desempeño en instituciones de educación superior: implicaciones en las funciones sustantivas de formación, investigación y extensión. *Universidad & Empresa*, 18(30), 13-31. doi:<https://doi.org/10.12804/rev.univ.empresa.30.2016.01>
- Guédez, V. (2008). *Ser confiable. Responsabilidad Social y Reputación Empresarial*. Caracas, Venezuela: Planeta.

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México D.F.: McGRAW-HILL.
- Ibarra Cisneros, M. A., Vela Reyna, J. B., & Ríos Nequis, E. I. (julio-diciembre de 2020). Capital intelectual, gestión del conocimiento y desempeño en universidades. *Investigaciones Administrativas*, 49(126). doi:<https://doi.org/10.35426/iav49n126.06>
- Jama Zambrano, V. R. (2019). *Gestión del conocimiento y su incidencia en el capital intelectual de las instituciones de educación superior de la zona 4 del Ecuador, desde el año 2013 - 2016*. Tesis Doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Obtenido de <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/10332>
- Krzemien, D., & Lombardo, E. (2006). Rol del docente universitario y competencias profesionales en la licenciatura de Psicología. 173-186.
- La proyección social en la universidad del siglo xxi: imaginando espacios políticos fuera del aula de clase. (2017). *Ratio Juris*, 13(26).
- Lavín Verástegui, J. (enero-junio 2020). El capital estructural y su relación con el desempeño en educación superior. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 10(20). doi:<https://doi.org/10.23913/ride.v10i20.662>
- León, M., Ponjuán , G., & Torres, D. (2009). Panorámica sobre la medición del conocimiento organizacional. *Acimed*, 19(6).
- León, M., Ponjuán, G., & Rodríguez, M. (2006). Procesos estratégicos de la gestión del conocimiento. *Acimed*, 14(2).
- Lev, B. (2001). Intangibles. management, measurement and reporting. *Brookings Institution*.
- Limache Sandoval, E. (2017). Capital intelectual en la competitividad de las MIPYMES en Tacna - Perú. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 33(84), 504-535. Obtenido de <https://produccioncientificaluz.org/index.php/opcion/article/view/23398>

- Londoño Orozco, G. (Julio-Diciembre de 2015). La docencia universitaria: realidad compleja y en construcción. Miradas desde el estado del arte. *Itinerario Educativo*, 29(66), 47-85. doi:<https://doi.org/10.21500/01212753.2214>
- Machorro Ramos, F., Mercado Salgado, P., Cernas Ortiz, D. A., & Romero Ortiz, M. V. (2016). Influencia del capital relacional en el desempeño organizacional de las instituciones de educación superior tecnológica. *Innovar*, 26(60), 35-50. doi:<http://dx.doi.org/10.15446/innovar.v26n60.55531>
- Mejía Navarrete, J. (2015). La investigación social en américa latina. Posibilidades metodológicas. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 5(1). Obtenido de <http://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/relmecs05n01a01>
- Montalvo Morales, J. A., & Villanueva Armenteros, Y. (2017). Participación Comunitaria y Responsabilidad Social Universitaria: Estudio de Caso. *Revista Global de Negocios*, 5(5), 99-111.
- Montgomery, D., & Ramus, C. (2003). Corporate social responsibility reputation effects on MBA job choice. *Stanford Graduate School of Business*.
- Moreno Acero, I. (2017). La investigación social, un acercamiento a lo cotidiano. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 19(4). Obtenido de <http://redie.uabc.mx/redie/article/view/1872>
- Neave, G. (1998). Autonomía, Responsabilidad Social y Libertad Académica. *Asociación Internacional de Universidades*.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge Creating Company*. New York: Oxford University Press.
- Packer, M. (2011). *The Science of Qualitative Research*. Cambridge University Press.
- Paredes Chavez, J. A. (2021). *El capital intelectual y la gestión académica de los docentes como factores para la fidelización de los estudiantes de la Escuela de Ingeniería de Sistemas de la Universidad de San Martín de Porres, 2019*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y

- Valle, Lima. Obtenido de <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/5911>
- Pastrana Díaz, N. (2015). *Modelo de medición del capital intelectual en las carreras acreditadas de ingeniería industrial del Perú*. Tesis para Grado de Doctora, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Pico Macías, M. E., Lozano Jaramillo, G. A., Bello Sabando, B. J., & Chavez Franco, J. A. (mayo de 2022). La proyección social de las instituciones de educación superior y el fortalecimiento del liderazgo comunitario. *Educare*, 26(Extra 1), 703-716. Obtenido de <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/1675/1636>
- Piña-Loyola, C., Seife-Echevarría, A., Díaz-Pérez, A. M., Pez-Caméron, P., & Rodríguez-Palacios, K. (abril de 2019). La formación del profesor universitario desde una dimensión. *Medisur*, 17(2), 262-269. Obtenido de <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=90397>
- Prado, A., Flores, J., Pratt, L., & Leguizamón, F. (2004). *Manual de Indicadores de Responsabilidad Social Empresarial para Costa Rica*.
- Puente Fumero, L., Martínez Martínez-Díaz, G., & Tamayo García, J. A. (2018). Desempeño docente desde la Teoría de Educación Avanzada. *Panorama Cuba y Saludu*, 13(Especial), 191-195.
- Ramírez, Y., Santos, J., & Tejada, A. (2012). Demanda de información sobre capital intelectual en las universidades públicas españolas. *Cuadernos de Gestión*, 12(1), 83-106.
- Roos, G., & Roos, J. (1997). Measuring your company's intellectual performance. *Long Range Planning*, 413-426.
- Roos, G., Roos, J., Dragonetti, N., & Edvinsson, L. (1997). *Intellectual Capital: Navigating in the new business landscape*. New York: New York University Press.
- Rubio-Rodríguez, G. A., & Blandón-López, A. (2021). El profesorado y la responsabilidad social universitaria: un análisis cualitativo de redes.

- Formación Universitaria*, 14(2), 3-12.
doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062021000200003>
- Ruiz Bolívar, C. (2013). *Instrumentos y Técnicas de Investigación Educativa. Un enfoque cuantitativo y cualitativo para la recolección y análisis de datos* (Tercera ed.). Texas, USA: DANAGA. Obtenido de https://www.academia.edu/37886948/Instrumentos_y_Tecnicas_de_Investigaci%C3%B3n_Educativa_Carlos_Ruiz_Bolivar_pdf
- Salinas Ávila, J. J., & Tamayo Arias, J. (2016). Las interrelaciones entre los componentes del capital intelectual y su efecto sobre el desempeño de las organizaciones: una revisión de trabajos empíricos. *Revista Espacios*, 37(14), 1-13. Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a16v37n14/16371410.html>
- Sanchez Limon, M. L., Sanchez Tovar, Y., & Jasso Villazul, J. (2021). Caracterización del capital intelectual en las universidades públicas. Estudio comparativo. *International Journal of Professional Business Review*, 6(1), 01-17. doi:<http://dx.doi.org/10.26668/businessreview/2021.v6i1.203>
- Sánchez, M., Castrillo, R., & Elena, S. (2006). Intellectual capital management and reporting in universities. *International Conference on Science*. Lugano.
- Sarmiento, G., & Román, L. (2011). *Propuesta de un modelo de capital intelectual para medir y gestionar los intangibles de las entidades públicas*. XVI Congreso AECA.
- Stewart, T. A. (junio de 1991). Brainpower: How intellectual capital is becoming america's most valuable asset. *Fortune*, 44-60. Obtenido de https://archive.fortune.com/magazines/fortune/fortune_archive/1991/06/03/75096/index.htm
- Terrones Salinas, Y. Ú. (2021). *La formación de la responsabilidad social universitaria y la calidad académica en la Facultad de Educación, Ciencias de la Comunicación y Humanidades de la Universidad Privada de Tacna*. Tesis doctoral, Universidad Privada de Tacna, Tacna. Obtenido de <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2169>

- Tinoco Gómez, O., & Vizarrata Chía, R. (enero-junio de 2014). Extensión universitaria, proyección social y su relación con la investigación y formación profesional en el marco del proceso de acreditación universitaria en la FII. *Industrial Data*, 17(1), 39-45. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8635428>
- Torres Castaño, A., & Sánchez Vásquez, L. (2014). La responsabilidad social universitaria desde su fundamentación teórica. *Libre Empresa*, 69-105.
- Tsui, E., Wang, W., Cai, L., Cheung, C., & Lee, W. (2014). Knowledge based extraction of intellectual capital-related information from unstructured data. *Expert Systems with Applications*, 41, 1315-1325.
- UNESCO. (1998). *Declaración Mundial sobre la Educación Superior para el Siglo XXI*. Obtenido de http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm#declaracion
- Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana [URSULA]. (2019). *Investigación continental URSULA: Estado del arte de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en América Latina*. Estudio, Unión de Responsabilidad Social Universitaria Latinoamericana, Lima. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://unionursula.org/wp-content/uploads/2020/09/informe-final-investigacion-continental-rsu-ursula-2019.pdf>
- Vallaey, F. (2004). *La responsabilidad social de la Universidad*. Obtenido de Portal de Asuntos Públicos de la PUCP: <http://www.palestra.pucp.edu.pe/index.php?id=111>
- Vallaey, F. (2008). Responsabilidad Social Universitaria: Una nueva filosofía de gestión ética e inteligente para las universidades. *Educación Superior y Sociedad*, 193-220.
- Vallaey, F., & Álvarez Rodríguez, J. (2019). Hacia una definición latinoamericana de responsabilidad social universitaria. Aproximación a las preferencias

- conceptuales de los universitarios. *Educación XXI*, 22(1), 93-116.
doi:<https://doi.org/10.5944/educxx1.19442>
- Vallaey, F., De la Cruz, C., & Sasía, P. (2009). *Responsabilidad social universitaria. Manual de primeros pasos*. México: Mc Graw-Hill/BID.
- Velasco, A., & Espinoza, J. A. (2017). Un Método para la Gerencia del Capital Intelectual en Centros de Investigación. *GECONTEC: Revista Internacional de Gestión del Conocimiento y la Tecnología*, 5(1), 41-60.
doi:<https://doi.org/10.5281/zenodo.7506744>
- Vera, L., Gómez, M., Acosta, Y., & Perozo, L. (2012). La docencia en el marco de la responsabilidad social universitaria. *Opinión*, 257-272.
- Vos, J. (2003). Corporate social responsibility and the identification of stakeholders. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 141-152.
- Wigmore Álvarez, A. (2016). *La gestión de la responsabilidad social universitaria (RSU)*. Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba, Córdoba.
- Yong Amaya, L. E., Rodríguez Samaniego, J. A., & Ruso Armada, F. (2017). El capital intelectual como factor de innovación y de impacto social en las universidades. Una mirada al Ecuador. *Espacio Abierto*, 26(4), 205-219.
Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12264368011>

APÉNDICES

Apéndice A: Matriz de consistencia

Contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Planteamiento del problema	Objetivos	Hipótesis	Dimensiones	Variables	Indicadores	Metodología
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	VI: Capital intelectual			
¿Cuál es la contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Determinar la contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	El capital intelectual contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	Capital humano	-	Conocimientos para realizar actividades en beneficio de la sociedad	-Tipo de Investigación: Investigación Básica o Pura.
				-	Habilidades.	
				-	Conocimientos para resolver problemas de la sociedad.	- Diseño de la Investigación: Investigación no experimental. Investigación transversal. De nivel explicativa.
				-	Habilidades para articular el proceso de enseñanza con proyectos sociales.	
			Capital humano	-	Habilidades para articular la investigación y la solución de problemas sociales	- Ámbito de Estudio Universidad Privada de Tacna.
				-	Actitud para promover actividades en beneficio de la sociedad.	
				-	Actitud para integrar equipos de trabajo en beneficio de la sociedad.	- Población: Docentes ordinarios y contratados a tiempo completo que realizan actividades de responsabilidad social.
			Capital Estructural	-	Cultura organizacional.	
				-	Aprendizaje organizativo	
				-	Procesos internos.	
				-	Tecnología institucional.	
				-	Relación con los estudiantes.	
				-	Relación con los docentes.	
				-	Relación con otras universidades.	
			Capital Relacional	-	Relaciones por convenios.	- Muestra: 58 docentes ordinarios y contratados que han realizado actividades de responsabilidad social desde el año 2014 a la fecha.
				-	Reputación corporativa.	

Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Dimensiones	Indicadores	Metodología ...
¿Cuál es la contribución del capital humano en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital humano en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H1: El capital humano contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	VD: Participación social responsable del docente	<ul style="list-style-type: none"> - Participación docente en la solución de problemas de la sociedad. - Incorporación de estudiantes en la solución de problemas de la sociedad. - Participación con actores externos en proyectos en beneficio de la sociedad. - Transferencia de saberes de la comunidad hacia la universidad. - Difusión de aprendizajes de responsabilidad social. - Participación docente en proyectos de investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> - Técnicas de Recolección de datos: La encuesta estructurada. Escala de actitudes. - Instrumentos: Cuestionario para cada variable.
¿Cuál es la contribución del capital estructural en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital estructural en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H2: El capital estructural contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.			
¿Cuál es la contribución del capital relacional en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital relacional en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H3: El capital relacional contribuye significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	Investigación social	<ul style="list-style-type: none"> - Participación de estudiantes en proyectos de investigación. - Participación de actores externos en proyectos de investigación. - Generación de conocimientos para la investigación. - Difusión de resultados de investigación. - Enseñanza de la responsabilidad social en aula. - Incorporación de aprendizajes sociales en el proceso de enseñanza. 	
¿Cuál es la contribución de las dimensiones del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución de las dimensiones del capital intelectual en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H4: Las dimensiones del capital intelectual contribuyen significativamente en la participación social responsable del docente en la Universidad Privada de Tacna.		Formación académica	
¿Cuál es la contribución del capital humano en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital humano en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H5: El capital humano contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.			
¿Cuál es la contribución del capital humano en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital humano en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H6: El capital humano contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.			
¿Cuál es la contribución del capital humano en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital humano en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H7: El capital humano contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.			
¿Cuál es la contribución del capital estructural en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital estructural en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H8: El capital estructural contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.			

Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas
¿Cuál es la contribución del capital estructural en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital estructural en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H9: El capital estructural contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución del capital estructural en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital estructural en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H10: El capital estructural contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución del capital relacional en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital relacional en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H11: El capital relacional contribuye significativamente en las actividades de proyección social y extensión universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución del capital relacional en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital relacional en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H12: El capital relacional contribuye significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución del capital relacional en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución del capital relacional en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H13: El capital relacional contribuye significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución de las dimensiones del capital intelectual en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución de las dimensiones del capital intelectual en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H14: Las dimensiones del capital intelectual contribuyen significativamente en las actividades de proyección social universitaria que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución de las dimensiones del capital intelectual en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución de las dimensiones del capital intelectual en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.	H15: Las dimensiones del capital intelectual contribuyen significativamente en las actividades de investigación social que realiza el docente en la Universidad Privada de Tacna.
¿Cuál es la contribución de las dimensiones del capital intelectual en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna?	Explicar la contribución de las dimensiones del capital intelectual en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.	H16: Las dimensiones del capital intelectual contribuyen significativamente en la labor de formación académica del docente en la Universidad Privada de Tacna.

Apéndice B: Instrumentos de medición

Cuestionario para las variables “Participación Social Responsable del Docente Universitario y la contribución del Capital intelectual”

Estimado docente, el cuestionario que se está aplicando servirá para medir las variables *Participación social responsable del docente universitario* y la *Contribución del capital intelectual*. Asimismo, permitirá el desarrollo del trabajo de investigación titulado “*Contribución del capital intelectual en la participación social responsable del docente universitario*” en el año 2020. Motivo por el cual solicitamos su apoyo para que complete el cuestionario que no llevará mucho tiempo. Sus respuestas se tratarán con absoluta confidencialidad y agradecemos que responda con dedicación.

Marca con una “X” una sola opción para cada pregunta.

1. **Edad:** _____
2. **Sexo:** (1) Masculino () (2) Femenino ()
3. **Estado Civil:**
 - 1) Soltero(a) ()
 - 2) Casado(a) ()
 - 3) Divorciado(a) ()
 - 4) Viudo(a) ()
 - 5) Otro ()
4. **Nivel de instrucción:**
 - 1) Titulado ()
 - 2) Maestría ()
 - 3) Doctorado ()
 - 4) Postdoctorado ()
5. **Condición laboral:**
 - 1) Docente ordinario a tiempo completo ()
 - 2) Docente contratado a tiempo completo ()
6. **Facultad en la que ejerce la docencia:**

Facultad de:
7. **Experiencia Docente:** Años.

Escala para medir la Variable Independiente: Contribución del capital intelectual

Nunca, (2) Casi nunca, (3) Algunas veces, (4) Casi siempre, (5) Siempre

D1CH	Capital Humano:	1	2	3	4	5
CH1	Frente a las oportunidades que se presentan para realizar un proyecto o una actividad en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria, poseo los conocimientos suficientes para participar y realizarla.					
CH2	Frente a las oportunidades que se presentan para resolver los problemas que afectan a la sociedad, poseo los conocimientos suficientes para participar y realizarla.					
CH3	Puedo articular con facilidad el proceso de enseñanza con la realización de actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CH4	Puedo articular con facilidad el proceso de enseñanza con actividades orientadas a la solución de los problemas que afectan a la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CH5	Tengo iniciativa para realizar o promover actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CH6	Me integro con facilidad a equipos de trabajo para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					

D2CE	Capital Estructural:					
CE7	El clima laboral de la universidad es favorable para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CE8	Aprovecho los conocimientos o experiencias que posee la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CE9	Utilizo los procesos o reglamentos que posee la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CE10	Uso la tecnología que posee la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					

D3CR	Capital Relacional:					
CR11	Aprovecho la relación que tengo con los estudiantes de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CR12	Aprovecho la relación que tengo con los docentes de la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CR13	Aprovecho la relación que tiene la universidad con otras universidades para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CR14	Aprovecho de los convenios que tiene la universidad con diversas instituciones públicas y privadas para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
CR15	Aprovecho de la imagen o reputación corporativa que tiene la universidad para realizar actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					

Escala para la Variable Dependiente: Participación social responsable del docente

(1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) Algunas veces, (4) Casi siempre, (5) Siempre


D1PS	Proyección social / extensión	1	2	3	4	5
PS16	Participo en actividades vinculadas con la solución de problemas que aqueja a la sociedad y/o comunidad universitaria.					
PS17	Incorporo sistemáticamente a los estudiantes en actividades vinculadas con las necesidades de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
PS18	Participo con actores externos a la universidad en el diseño, ejecución y evaluación de actividades en beneficio de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
PS19	Las actividades de responsabilidad social me permiten transferir saberes tradicionales que posee la sociedad hacia la comunidad universitaria.					
PS20	Difundo lo aprendido y/o resultados de las actividades que realizo en la sociedad y/o comunidad universitaria.					

D2IS	Investigación social:					
IS21	Participo en proyectos de investigación que buscan la solución de problemas que tiene la sociedad y la comunidad universitaria.					
IS22	Incorporo sistemáticamente a los estudiantes en la realización de proyectos de investigación para solucionar problemas de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
IS23	Participo con actores externos a la universidad en la realización de trabajos de investigación para resolver problemas de la sociedad y/o comunidad universitaria.					
IS24	Participo en trabajos de investigación social que me motivan a redactar artículos científicos para su publicación.					
IS25	Realizo trabajos de investigación y difundo los avances y/o resultados para impulsar el desarrollo de la sociedad y/o comunidad universitaria.					

D3FA	Formación académica:					
FA26	En el dictado de clases, trato temas que expliquen los fundamentos o teorías de la Responsabilidad Social Universitaria.					
FA27	En las actividades sociales que realizo, adquiero conocimiento significativo que incorporo a la enseñanza de las asignaturas a mi cargo.					
FA28	Motivo el aprendizaje cooperativo en los estudiantes para el desarrollo de actividades en beneficio de la comunidad.					
FA29	En el dictado de clases, incorporo actividades de responsabilidad social para su ejecución con el respaldo de la experiencia adquirida.					
FA30	En el dictado de clases utilizo la metodología del Aprendizaje Basado en Proyectos Sociales (ABPS).					

Muchas gracias por su colaboración.

Apéndice C: Informes de Opinión de Expertos

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **RIVERA BORJAS Saúl Dante.**
- 1.2 Grado Académico: **Dr. en Administración.**
- 1.3 Profesión: **Lic. en Administración.**
- 1.4 Institución donde labora: **Universidad Nacional de Moquegua.**
- 1.5 Cargo que desempeña: **Director de la Escuela Profesional de Administración.**
- 1.6 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Contribución del Capital Intelectual.**
- 1.7 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.8 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria Parcial :					4	25
Sumatoria Total :		29				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 29
- 3.2. Opinión: FAVORABLE **X**
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR _____
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE _____


Observaciones: Ninguna.

Tacna, 08 de febrero 2021



Firma

DNI: 00419613

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS ENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **RIVERA BORJAS Saúl Dante.**
- 1.2 Grado Académico: **Dr. en Administración.**
- 1.3 Profesión: **Lic. en Administración.**
- 1.4 Institución donde labora: **Universidad Nacional de Moquegua.**
- 1.5 Cargo que desempeña: **Director de la Escuela Profesional de Administración.**
- 1.6 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Participación Social Responsable del Docente Universitario.**
- 1.7 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.8 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.				X	
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria Parcial :					8	20
Sumatoria Total :		28				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR _____
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE _____

Observaciones:


El Resultado de la Evaluación es favorable. Solo recomendaría mejorar las afirmaciones relacionadas con la dimensión del Capital Humano, teniendo en cuenta que las afirmaciones están relacionadas con lo que hace el propio docente.

Tacna, 08 de febrero 2021



Firma

DNI: 00419613

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN I've - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **SILVA CORNEJO María del Carmen.**
- 1.2 Grado Académico: **Dra. en Ciencias: Enfermería.**
- 1.1 Profesión: **Licenciada en Enfermería.**
- 1.2 Institución donde labora: **Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.**
- 1.3 Cargo que desempeña: **Jefe Dirección de Responsabilidad Social Universitaria.**
- 1.4 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Contribución del Capital Intelectual.**
- 1.5 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.6 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.				X	
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria Parcial :					29	25
Sumatoria Total :		29 puntos				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN


- 3.1. Valoración total cuantitativa: 29 puntos
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR _____
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE _____

Observaciones:

Tacna, 13 de febrero 2021



 Dra. María del Carmen Silva Cornejo
 DNI: 00485508

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **SILVA CORNEJO María del Carmen.**
- 1.2 Grado Académico: **Dra. en Ciencias: Enfermería.**
- 1.1 Profesión: **Licenciada en Enfermería.**
- 1.2 Institución donde labora: **Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.**
- 1.3 Cargo que desempeña: **Jefe Dirección de Responsabilidad Social Universitaria.**
- 1.4 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Participación Social Responsable del Docente Universitario.**
- 1.5 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.6 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.					X
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria Parcial :						30
Sumatoria Total :		30				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 30
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE

Observaciones:


Solo comentario: La estrategia metodológica más trabajada y utilizada en este momento es el aprendizaje de servicio guarda similitud con ABPS que en esta coyuntura de pandemia se viene desarrollando en muchas universidades públicas y privadas con excelentes resultados.

Tacna, 13 de febrero 2021



Dra. María del Carmen Silva Cornejo

DNI: 00485508

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS ENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **QUISPE PRIETO Silvia Cristina.**
- 1.2 Grado Académico: **Dra. en Ciencias: Enfermería.**
- 1.3 Profesión: **Lic. en Enfermería.**
- 1.4 Institución donde labora: **Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.**
- 1.5 Cargo que desempeña: **Docente Ordinario.**
- 1.6 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Contribución del Capital Intelectual.**
- 1.7 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.8 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.					X
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.				X	
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria Parcial :					4	25
Sumatoria Total :		29				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 29
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE


Observaciones: Pregunta 03 Mejorar redacción: <ul style="list-style-type: none"> • Título y/o Grados obtenidos (si es respuesta múltiple) ó • El más alto grado alcanzado (si es una respuesta)

Tacna, 03 de febrero 2021



Firma

DNI:04640935.....

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN IVE - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **QUISPE PRIETO Silvia Cristina.**
- 1.2 Grado Académico: **Dra. en Ciencias: Enfermería.**
- 1.3 Profesión: **Lic. en Enfermería.**
- 1.4 Institución donde labora: **Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.**
- 1.5 Cargo que desempeña: **Docente Ordinario.**
- 1.6 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Participación Social Responsable del Docente Universitario.**
- 1.7 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.8 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACION

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.					X
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.					X
Sumatoria Parcial :						30
Sumatoria Total :		30				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

- 3.1. Valoración total cuantitativa: 30
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE


Observaciones:

Tacna, 03 de febrero 2021



Firma

DNI: 04640935

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **IGLESIAS SALAZAR Bartolomé Lizandro.**
- 1.2 Grado Académico: **Cirujano Pediatra,**
- 1.3 Profesión: **Médico Cirujano.**
- 1.4 Institución donde labora: **Universidad Privada de Tacna.**
- 1.5 Cargo que desempeña: **Jefe de la Oficina de Responsabilidad Social Universitaria.**
- 1.6 Denominación del instrumento: Cuestionario para medir la variable: **Contribución del Capital Intelectual.**
- 1.7 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.8 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Buena	Muy Buena
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.					X
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.				X	
Sumatoria Parcial :					04	25
Sumatoria Total :		29				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015


Informe de Opinión de Experto del Instrumento de Investigación

I. DATOS ENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): **IGLESIAS SALAZAR Bartolomé Lizandro.**
- 1.2 Grado Académico: **Cirujano Pediatra.**
- 1.3 Profesión: **Médico Cirujano.**
- 1.4 Institución donde labora: **Universidad Privada de Tacna.**
- 1.5 Cargo que desempeña: **Jefe de la Oficina de Responsabilidad Social Universitaria.**
- 1.6 Denominación del instrumento: **Cuestionario para medir la variable: Trabajo Social Responsable del Docente Universitario.**
- 1.7 Autor del instrumento: **Mag. Guido Benedicto PALUMBO PINTO**
- 1.8 Programa de postgrado: **Doctorado en Administración. Universidad Privada de Tacna.**

I. VALIDACIÓN

Indicadores de Evaluación del Instrumento	Criterios Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. Claridad	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión.					X
2. Objetividad	Están expresados en conductas observables y medibles.					X
3. Consistencia	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría.					X
4. Coherencia	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable.					X
5. Pertinencia	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados.					X
6. Suficiencia	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento.			X		
Sumatoria Parcial :				3		25
Sumatoria Total :		28				

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de PostGrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015

II. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

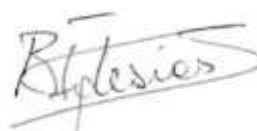
- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE X
- 3.3. Opinión: DEBE MEJORAR
- 3.4. Opinión: NO FAVORABLE

Observaciones:

Este instrumento servirá si tu población de estudio, son docentes que han realizado alguna actividad vinculada con la comunidad y tienen conocimiento del modelo RSU.

Debes investigar cómo va la inter y transdisciplinariedad, tan importantes en RSU y que es una de las fallas que se tienen que superar en la UPT. Modificando PEP 2 y/o PIS 7 lo puedes hacer.

Tacna, 10 de marzo 2021



Firma

DNI: 00416880

Apéndice D: Matriz de datos

*Dase de Datos Tests DOCTORAL FINAL.sav [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

	Or de	Se	T	C	A	C	F	F	P	P	C	C	C	C	C	D1C	C	C	C	D2C	C	C	C	C	D3C	P	P	P	P	D4P	IS	IS	IS	IS	D5I	F	F	F	F	F	F	F	F	D6F	V	C	V	P	
	de	no	ni	de	la	cl	de	ta	iv	Ex	ac	H1	H2	H3	H4	H5	H6	H	E7	E8	E9	E1	E	R1	R1	R1	R1	R1	R	S1	S1	S1	S2	S	21	22	23	24	25	S	26	27	28	29	30	A	I	SR	D
1	1	140	2	4	2	4	2	2	1	3	3	3	2	2	3	4	17	5	5	5	5	20	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	3	4	3	2	3	15	4	5	5	4	3	21	62	61	
2	2	225	2	4	2	1	2	1	3	4	3	2	2	3	3	17	4	4	4	16	3	3	2	3	4	15	3	4	3	3	2	15	2	2	1	1	1	7	3	3	3	1	13	48	35				
3	3	191	9	1	4	1	1	2	4	3	4	2	3	3	5	20	4	2	5	4	15	5	5	2	1	3	16	3	3	1	4	4	15	3	4	2	1	2	12	2	4	4	3	3	16	51	43		
4	4	136	2	4	2	1	2	2	1	3	4	3	3	3	2	4	19	4	3	4	2	13	4	4	3	3	18	3	4	4	5	4	20	3	3	3	2	2	13	5	5	5	5	25	50	58			
5	5	217	2	10	2	1	2	2	1	3	4	5	3	4	3	4	23	3	4	3	4	14	4	4	3	2	3	16	3	4	3	4	4	18	3	3	2	3	4	15	5	4	4	3	2	18	53	51	
6	6	146	3	11	2	5	1	2	2	5	5	3	4	5	5	27	2	3	4	4	13	5	4	3	4	4	20	4	5	5	5	5	24	4	4	3	3	17	4	4	4	5	4	21	60	62			
7	7	240	2	3	2	1	1	2	1	5	4	4	4	4	3	4	23	3	3	3	12	3	3	2	2	13	2	3	3	3	4	15	3	3	2	2	12	4	4	4	3	3	17	48	44				
8	8	230	2	6	2	4	2	2	1	3	3	3	2	2	2	4	16	4	5	4	5	18	5	4	2	2	5	18	4	4	4	4	4	20	3	4	2	3	3	15	4	4	5	4	4	21	52	56	
9	9	215	2	10	2	4	2	2	1	3	5	4	4	4	5	5	27	3	4	4	3	14	4	4	3	3	18	4	5	5	3	4	21	4	4	4	4	3	19	4	4	5	4	5	22	59	62		
10	10	240	2	2	4	1	2	2	2	4	4	4	3	4	4	23	5	4	3	4	16	4	4	1	1	2	12	2	2	4	3	1	12	2	1	2	2	1	8	3	2	3	3	1	12	51	32		
11	11	233	3	10	2	5	1	2	1	5	5	4	4	5	4	5	27	3	5	4	5	17	5	4	5	5	4	23	4	5	5	4	4	22	5	5	5	4	5	24	4	4	4	3	19	67	65		
12	12	255	2	6	2	5	1	2	1	5	3	4	3	3	4	4	21	4	3	4	4	15	4	4	3	4	4	19	4	4	4	4	4	20	3	4	4	4	4	19	4	4	4	4	20	55	59		
13	13	225	2	10	1	5	2	1	2	1	5	5	5	4	4	4	27	3	3	3	12	4	4	2	3	3	16	3	4	3	4	3	17	4	4	2	2	2	14	4	4	4	3	19	55	50			
14	14	238	3	10	1	3	2	2	1	3	4	4	3	3	4	21	4	3	3	3	13	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	15	49	45			
15	15	150	2	10	2	5	1	1	1	7	3	3	3	3	4	20	4	4	5	5	18	4	3	2	3	3	15	3	3	3	3	3	16	3	3	3	3	3	15	4	3	4	3	5	19	53	50		
16	16	256	2	10	1	1	2	1	5	3	4	3	3	5	21	3	3	3	3	12	4	4	2	3	3	16	3	4	4	5	4	20	3	4	4	4	2	17	4	4	3	2	16	49	53				
17	17	246	2	10	1	5	1	2	1	5	4	4	3	4	5	24	4	4	3	3	14	3	3	1	1	9	3	3	4	3	16	4	3	3	3	16	3	3	3	3	16	3	3	3	15	47	47		
18	18	135	2	11	4	1	1	1	7	4	4	3	5	3	4	23	4	4	4	3	15	5	3	3	4	4	19	4	3	3	4	3	17	3	4	2	4	3	16	3	4	3	3	16	57	49			
19	19	111	2	10	2	1	2	1	1	6	5	5	5	5	5	30	4	4	5	4	17	5	5	3	3	5	21	5	5	3	4	5	22	4	5	4	3	3	19	4	5	5	4	3	21	68	62		
20	20	240	2	9	2	5	2	1	2	1	4	4	3	4	4	4	23	4	3	3	3	13	4	3	2	2	3	14	3	4	2	4	3	16	3	4	2	2	3	14	4	4	4	3	19	50	49		
21	21	255	3	6	2	5	2	2	1	3	4	3	2	2	2	3	16	3	3	4	2	12	4	4	2	2	14	4	4	3	4	4	19	3	3	3	1	1	11	4	4	4	3	3	18	42	48		
22	22	268	2	7	2	1	2	2	1	3	4	3	4	3	3	4	21	3	3	2	2	10	4	3	2	3	2	14	4	4	3	4	4	19	3	3	3	4	2	15	4	3	3	2	15	45	49		
23	23	130	2	9	2	5	2	1	1	6	4	5	5	5	5	29	5	5	5	5	20	5	5	4	3	4	21	4	4	4	5	21	5	4	4	4	4	21	4	4	5	4	21	70	63				
24	24	250	2	10	2	5	2	2	1	3	3	4	3	2	3	4	19	3	3	3	4	13	4	5	4	3	3	19	2	3	2	4	4	15	3	4	2	2	3	14	4	3	4	3	18	51	47		
25	25	154	3	3	1	3	1	2	2	2	4	4	4	4	4	24	4	4	4	4	16	4	4	3	4	4	19	4	3	4	4	4	19	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	20	59	59			
26	26	239	2	2	2	1	1	2	1	5	4	4	4	5	3	5	25	3	3	3	3	12	5	4	2	4	5	20	3	4	3	3	5	18	3	4	3	2	3	15	4	5	5	3	3	20	57	53	
27	27	158	1	10	2	4	2	2	1	3	4	4	3	3	4	21	3	4	4	3	14	5	3	3	3	4	18	3	4	2	4	4	17	5	4	3	2	3	17	4	4	4	4	20	53	54			
28	28	145	3	9	2	1	2	2	1	3	4	4	5	5	4	26	5	5	5	5	20	5	4	4	4	21	4	4	4	4	20	4	4	4	4	20	4	4	4	4	20	4	4	4	5	21	67	61	
29	29	140	3	10	1	4	2	2	1	3	4	3	3	2	3	3	18	3	3	4	4	14	5	5	3	3	4	20	5	4	3	5	21	3	3	4	2	3	15	5	5	4	4	22	52	58			
30	30	231	2	10	2	5	2	1	2	1	3	4	3	4	4	22	4	4	3	4	15	3	3	2	2	3	13	2	3	3	3	14	3	3	2	3	3	14	4	4	4	1	17	50	45				
31	31	215	1	10	2	4	2	1	1	6	4	3	4	4	4	22	3	4	4	4	15	4	4	3	4	4	19	3	4	3	3	4	17	3	4	3	4	3	17	4	4	4	3	19	56	53			
32	32	233	2	10	1	3	1	2	1	5	5	4	5	3	4	25	4	4	5	5	18	5	5	1	5	17	4	2	4	4	18	1	1	1	1	1	5	4	4	4	3	19	60	42					
33	33	222	2	4	2	4	2	2	1	3	4	3	3	3	3	19	4	4	5	5	18	4	5	4	2	2	17	2	3	3	2	13	2	4	1	1	1	9	4	3	4	5	1	17	54	39			
34	34	247	2	3	2	1	2	2	1	3	4	4	3	3	3	4	21	3	3	2	1	9	3	3	1	3	13	3	3	1	2	4	13	3	3	4	4	18	1	2	3	3	1	10	43	41			
35	35	140	3	9	1	1	1	2	1	5	4	4	3	3	3	20	3	4	4	3	14	3	2	2	3	13	3	2	3	4	3	15	2	2	3	1	2	10	3	3	3	3	15	47	40				
36	36	221	2	10	2	1	1	1	1	7	4	4	3	3	3	4	21	3	3	3	3	12	3	3	3	3	15	3	3	3	3	15	3	3	3	1	3	13	3	2	3	3	1	12	48	40			
37	37	241	2	6	2	1	2	2	1	3	4	3	4	4	2	3	20	4	3	4	5	16	4	4	2	2	14	3	3	4	4	17	2	3	2	2	2	11	3	4	4	3	2	16	50	44			
38	37	241	2	6	2	1	2	2	1	3	4	4	4	5	5	27	4	3	4	5	16	4	4	2	2	14	3	3	4	4	17	2	3	2	2	11	3	4	4	2	17	57	45						

*Base de Datos Tesla DOCTORAL FINAL.sav [ConjuntoDatos2] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

	Or de n n	Se n di ce	T n de or	A l cu ta	C l cu ta	F r	F r	P r	P r	C r	C r	C r	C r	C r	D1C H	C E	C E	C E	D2C E	C R1	C R1	C R1	C R1	D3C R	P S1	P S1	P S1	P S2	D4P S	IS 21	IS 22	IS 23	IS 24	IS 25	D5I S	FA 26	FA 27	FA 28	FA 29	FA 30	D6F A	V I	C V	P SR					
40	40	2	50	2	10	2	3	2	2	1	3	4	4	3	4	3	3	21	4	3	3	3	13	3	3	3	1	3	13	3	4	3	3	4	17	3	4	3	3	3	16	3	3	3	3	15	47	48	
41	41	2	20	3	14	2	1	2	2	1	3	4	4	3	2	3	4	20	4	3	3	3	13	5	3	4	3	1	16	3	4	3	4	5	19	4	4	4	3	4	19	3	4	5	4	4	20	49	58
42	42	2	31	3	10	1	5	1	1	1	7	3	3	2	2	3	3	16	2	2	3	3	10	3	3	2	2	2	12	3	3	2	3	2	13	3	2	2	1	3	11	3	3	3	2	2	13	38	37
43	43	1	45	2	2	2	1	1	2	1	5	4	4	4	4	4	4	24	4	4	5	5	18	4	5	5	4	3	21	4	4	4	4	4	20	3	3	4	3	3	16	4	4	4	4	4	20	63	56
44	44	2	43	3	10	1	2	1	2	1	5	4	4	4	3	3	3	21	4	3	4	4	15	5	3	1	3	5	17	3	3	2	2	4	14	3	2	2	2	2	11	3	3	2	3	2	13	53	38
45	45	2	35	1	10	1	5	1	1	1	7	5	5	4	3	3	4	24	4	3	3	3	13	3	3	2	2	2	12	3	3	2	2	2	12	3	2	2	2	2	11	3	2	3	2	3	13	49	36
46	46	2	47	3	10	1	2	1	2	2	2	4	4	4	3	3	4	22	4	5	5	5	19	5	5	3	4	5	22	5	5	3	4	4	21	3	3	3	4	4	17	3	4	3	3	3	16	63	54
47	47	1	49	3	9	2	1	1	2	1	5	4	4	3	4	4	4	23	3	2	3	1	9	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	4	16	3	3	3	2	4	15	2	5	4	2	5	18	47	49
48	48	1	33	2	10	2	1	1	2	1	5	5	4	3	4	4	5	25	3	4	4	4	15	5	3	3	3	4	18	5	4	4	4	4	21	4	3	4	5	5	21	4	4	4	4	2	18	58	60
49	49	1	26	2	5	2	5	1	2	1	5	4	5	4	4	4	4	25	4	3	4	5	16	4	4	2	2	2	14	3	3	3	4	4	17	2	3	2	2	2	11	3	4	4	4	2	17	55	45
50	50	2	18	2	4	2	5	2	1	2	1	4	4	4	4	4	4	24	4	3	3	3	13	3	3	1	3	13	3	4	3	3	4	17	3	4	3	3	3	16	3	3	3	3	3	15	50	48	
51	51	1	32	2	6	2	3	1	2	2	2	5	4	4	3	5	4	25	4	3	3	3	13	5	3	4	3	1	16	3	4	3	4	5	19	4	4	4	3	4	19	3	4	5	4	4	20	54	58
52	52	2	50	2	9	2	3	1	1	1	7	3	3	3	3	3	3	18	3	3	3	3	12	3	3	2	3	14	3	3	2	3	3	14	3	3	2	3	3	14	3	3	2	1	12	44	40		
53	53	1	38	2	10	2	1	2	2	1	3	4	4	3	4	4	4	23	4	4	5	5	18	4	5	5	4	3	21	4	4	4	4	4	20	3	3	4	3	3	16	4	4	4	4	4	20	62	56
54	54	2	45	2	8	2	1	2	2	1	3	5	4	3	3	3	3	21	3	2	3	3	11	5	3	1	3	5	17	3	3	2	2	4	14	3	2	2	2	2	11	3	3	2	3	2	13	49	38
55	55	1	42	2	6	2	2	2	2	1	3	4	4	4	3	4	4	23	4	3	3	3	13	3	3	2	2	2	12	3	3	2	2	2	12	3	2	2	2	2	11	3	2	3	2	3	13	48	36
56	56	1	36	2	5	2	6	2	1	2	1	4	4	4	4	4	5	25	4	4	4	3	15	3	4	3	3	3	16	4	4	4	4	4	20	4	4	3	3	3	17	5	4	5	4	4	22	56	59
57	57	1	33	2	5	2	4	1	2	1	5	4	4	3	4	4	5	24	3	2	3	1	9	3	3	3	3	3	15	3	3	3	4	4	16	3	3	2	3	14	3	5	4	2	5	19	48	49	
58	58	2	48	2	10	2	4	1	2	1	5	3	3	3	3	4	19	4	3	4	3	14	4	4	4	3	3	18	3	4	3	4	3	17	4	4	4	2	2	16	3	3	3	4	4	17	51	50	

Vista de datos Vista de variables